

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

Date

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

visant à lutter contre la pollution et les risques
sanitaires liés à l'exposition
aux PFAS présents dans
les emballages alimentaires

RAPPORT DE L'AUDITION

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'ÉNERGIE, DE L'ENVIRONNEMENT ET
DU CLIMAT
PAR
MME **Barbara CREEMERS**

SOMMAIRE

Pages

- | | |
|-------------------------------|---|
| I. Exposés introductifs | 3 |
| II. Echange de vues..... | 9 |

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

Date

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

betreffende het tegengaan van vervuiling door
PFAS in voedingsverpakkingen en van
de gezondheidsrisico's ingevolge
de blootstelling eraan

VERSLAG VAN DE HOORZITTING

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR ENERGIE, LEEFMILIEU EN
KLIMAAT
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Barbara CREEMERS**

INHOUD

Blz.

- | | |
|-------------------------------------|---|
| I. Inleidende uiteenzettingen | 3 |
| II. Gedachtewisseling | 9 |

0000

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
Les Engagés	: Les Engagés
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de nummering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigegekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Au cours de sa réunion du 14 décembre 2021 consacrée à la proposition de résolution, la commission de l'Énergie, de l'Environnement et du Climat a décidé de demander des avis écrits.

Après avoir pris connaissance des avis du SPF Économie, du SPF Santé publique, Sécurité de la Chaîne alimentaire et Environnement, de l'Expertisecentrum PFAS, de l'AFSCA, d'Essenscia et de Fevia, de l'EEB, du BBL ainsi que de Greenpeace et du *Danish Consumer Council*, la commission a décidé d'organiser une audition.

Au cours de sa réunion du 3 mai 2022, la commission de l'Énergie, de l'Environnement et du Climat a auditionné:

— Mme Mette Holm, *Senior scientific advisor, Chemicals and Food Quality Division, The Danish Veterinary and Food Administration*;

— Mme Valentina Bertato, experte de la Direction générale Environnement, et M. Bastiaan Schupp, expert de la Direction générale Santé et Sécurité alimentaire de la Commission européenne;

— un représentant de la Direction générale Santé et Sécurité alimentaire de la Commission européenne;

— M. Pieter Luys, attaché Gestion des risques des Produits Chimiques de la DG Environnement, et Mme Els Heyvaert, experte sécurité alimentaire de la DG Animaux, Végétaux et Alimentation, SPF Santé publique, Sécurité de la Chaîne alimentaire et Environnement;

— Mme Tinne Cattoor, Essenscia, et M. Wim Geeraerts, Fevia;

— M. Jean-Luc Wietor, Deputy Policy Manager for Chemicals/Sustainable Production and Best Available Techniques, European Environmental Bureau.

I. — EXPOSÉS INTRODUCTIFS

Exposé de Mme Valentina Bertato, experte de la Direction générale Environnement, et M. Bastiaan Schupp, expert de la Direction générale Santé et Sécurité alimentaire de la Commission européenne

Mme Valentina Bertato explique l'utilisation des PFAS en général comme suit.

DAMES EN HEREN,

De commissie voor Energie, Leefmilieu en Klimaat heeft tijdens de vergadering van 14 december 2021 beslist over het voorstel van resolutie schriftelijke adviezen te vragen.

Na kennis genomen te hebben van de adviezen van de FOD Economie, de FOD Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu, het Expertisecentrum PFAS, het FAVV, Essenscia en Fevia, EEB en BBL en Greenpeace, alsook de *Danish Consumer Council*, besliste de commissie een hoorzitting te organiseren.

Tijdens haar vergadering van 3 mei 2022 organiseerde de commissie voor Energie, Leefmilieu en Klimaat een hoorzitting met:

— mevrouw Mette Holm, *Senior scientific advisor, Chemicals and Food Quality Division, The Danish Veterinary and Food Administration*;

— mevrouw Valentina Bertato, experte van het Directoraat-Generaal Leefmilieu, en de heer Bastiaan Schupp, expert van het Directoraat-Generaal Gezondheid en Voedselveiligheid van de Europese Commissie;

— een vertegenwoordiger van het Directoraat-Generaal Gezondheid en Voedselveiligheid van de Europese Commissie;

— de heer Pieter Luys, attaché Risicobeheersing van Chemische Producten van de DG Leefmilieu, en mevrouw Els Heyvaert, experte voedselveiligheid van de DG Dier, Plant en Voeding, van de FOD Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu;

— mevrouw Tinne Cattoor, Essenscia, en de heer Wim Geeraerts, Fevia;

— de heer Jean-Luc Wietor, *Deputy Policy Manager for Chemicals/Sustainable Production and Best Available Techniques*, Europees Milieubureau.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTINGEN

Inleidende uiteenzetting van mevrouw Valentina Bertato, experte van het Directoraat-Generaal Leefmilieu en de heer Bastiaan Schupp, expert van het Directoraat-Generaal Gezondheid en Voedselveiligheid van de Europese Commissie

Mevrouw Valentina Bertato geeft de volgende toelichting over het gebruik van PFAS in het algemeen.

La DG Environnement de la Commission européenne œuvre depuis longtemps à l'élaboration d'un plan d'action concernant les PFAS. Il s'agit de la réglementation en matière de produits chimiques.

La législation européenne en chantier portant sur les valeurs maximales de (certains) PFAS dans l'alimentation identifie les substances suivantes:

- le PFOS
- le PFOA
- le PFNA
- le PFHxS
- Somme des substances précitées.

Les substances qui relèvent du champ d'application de la législation doivent être correctement identifiées de manière à ce que les prescriptions soient comprises de la même manière dans la chaîne d'approvisionnement et par les autorités chargées de l'application de la législation.

L'identification est déjà finalisée s'agissant du PFOS et du PFOA. Or, la DG a constaté, immédiatement après la finalisation de la législation en la matière, que cette identification était insuffisante car elle ne visait que l'utilisation d'un groupe limité de PFAS tandis que des centaines de milliers de formes de PFAS sont employées et constituent une menace pour l'environnement. En outre, on a observé qu'après que l'usage des PFOS et des PFOA a été limitée, on s'est tourné vers des substituts aux PFAS. Ceux-ci présentent une autre structure moléculaire mais appartiennent également au groupe des PFAS. L'usage de ces substituts a suscité des préoccupations comparables à celles qui découlent de l'utilisation des PFOS et PFOA. C'est ce que l'on entend par "*regrettable substitution*". Des scientifiques ont dès lors tiré la sonnette d'alarme et ont signalé à la Commission européenne qu'une législation européenne devait viser l'ensemble du groupe des PFAS afin de prendre véritablement le problème à bras-le-corps.

En 2019, le Conseil européen "Environnement" a mis la pression politique en prenant une décision spécifique à propos des PFAS. La Commission européenne a alors été chargée d'élaborer un plan d'action devant déboucher sur l'interdiction de tous les usages non essentiels de PFAS.

Ensuite, plusieurs États membres de l'Union européenne, notamment les Pays-Bas, ont décidé d'agir d'initiative en décembre 2019. Puis, le Pacte vert pour l'Europe a été présenté et la Commission européenne a

De DG Leefmilieu van de Europese Commissie werkt reeds sedert geruime tijd aan een algemeen actieplan PFAS. Het betreft de regelgeving inzake chemische producten.

De Europese wetgeving inzake ontwikkeling voor maximale grenswaarden van (sommige) PFAS in voeding identificeert de volgende stoffen:

- PFOS
- PFOA
- PFNA
- PFHxS
- Som van bovenvermelde.

De stoffen die onder het toepassingsgebied van de wetgeving vallen, moeten naar behoren worden geïdentificeerd om ervoor te zorgen dat de voorschriften in de toeleveringsketen en door de handhavingsinstanties op dezelfde manier worden begrepen.

Voor PFOS en PFOA is de identificatie reeds afgerond. Onmiddellijk na het afronden van de wetgeving ter zake, stelde de DG echter vast dat dit onvoldoende was, omdat enkel het gebruik van een beperkte groep van PFAS werd geïdentificeerd, terwijl er honderdduizenden vormen van PFAS zijn die worden gebruikt en die een bedreiging vormen voor het leefmilieu. Bovendien werden, na het beperken van het gebruik van PFOS en PFOA, PFAS-vervangstoffen gebruikt met een andere moleculaire structuur, maar die ook tot de PFAS-groep behoren. Het gebruik van deze vervangstoffen leidde tot vergelijkbare bezorgdheden als het gebruik van PFOS en PFOA. Dit is wat bedoeld wordt met "*regrettable substitution*". Wetenschappers trokken dan ook aan de alarmbel en deelden de Europese Commissie mee dat een Europese wetgeving de volledige groep van PFAS moest viseren om het probleem echt aan te pakken.

In 2019 werd de politieke druk opgevoerd door de Europese Milieuraad, die een specifiek besluit nam met betrekking tot PFAS; de Europese Commissie kreeg de opdracht een actieplan uit te werken dat moest leiden tot een verbod op alle niet-essentieel gebruik van PFAS.

Vervolgens hebben een aantal EU-lidstaten (waaronder Nederland) in december 2019 zelf actie ondernomen. Vervolgens is de *Green Deal* tot stand gekomen en is de Europese Commissie in dit verband ook gestart met

aussi lancé, dans ce contexte, une stratégie européenne relative aux substances chimiques à longue durée de vie, dont les PFAS sont l'un des exemples les plus éloquentes.

En octobre 2020, la Commission européenne a publié sa stratégie pour la durabilité dans le domaine des produits chimiques, qui comprenait le plan proposant une interdiction des PFAS, une exception ayant été prévue pour les usages de PFAS considérés comme essentiels pour la société.

Si l'attention spécifique accordée aux PFAS est jugée aussi importante, c'est parce que l'on a évalué l'ampleur de la pollution des sols et de l'eau dans le cadre de l'élaboration de la stratégie européenne relative aux substances chimiques. En effet, l'augmentation du nombre de cas de pollution prend des proportions inquiétantes. L'oratrice renvoie à cet égard à la pollution aux PFAS découverte en Belgique dans les communes et les environs d'Anvers et de Zwijndrecht. Les effets de cette pollution pour la santé publique ont aussi de quoi inquiéter, *a fortiori* parce que l'on observe aussi des pollutions de nappes phréatiques dans certains cas. La stratégie précitée de la Commission européenne présente donc un éventail de mesures d'action pour lutter contre la pollution aux PFAS, l'objectif final étant de supprimer progressivement l'utilisation des PFAS dans toute l'Union européenne, sauf lorsque leur usage est essentiel pour la société.

Il appartient à la Commission européenne de déterminer ce qu'il convient d'entendre précisément par "usage essentiel". Des discussions à ce propos sont en cours. Aujourd'hui, il est déjà clair que l'usage de PFAS dans les cosmétiques et les vêtements destinés à la consommation humaine ne pourront pas relever du champ d'application de la notion d'"usage essentiel". En revanche, le critère d'"usage essentiel" pourrait s'appliquer en ce qui concerne les appareils médicaux ou les équipements de protection spécifiques. Des études plus approfondies sont menées à ce sujet.

Par ailleurs, la Commission européenne continue d'œuvrer à l'élaboration d'une législation sur les PFAS dans le droit fil de la Convention de Stockholm sur les polluants organiques persistants du 22 mai 2001. Il est à espérer qu'une décision sera prise à propos du PFHxS au cours de la prochaine Conférence des Parties à cette Convention, qui se tiendra en juin et à laquelle l'Union européenne et les États membres assisteront également. En outre, un autre groupe de PFAS à chaîne longue, les PFCA en C9-C14, sont également visés dans ladite Convention. En d'autres termes, des progrès sont réalisés au niveau international.

een Europese strategie inzake de chemische stoffen met een lange levensduur, waarvan PFAS een van de meest sprekende voorbeelden is.

Vervolgens bracht de Europese Commissie in oktober 2020 haar strategie ten bate van de duurzaamheid van de chemische producten uit, waarin het plan werd opgenomen om een verbod op de PFAS voor te stellen, met een uitzondering voor PFAS-toepassingen die als essentieel voor de samenleving worden beschouwd.

De reden waarom de focus op PFAS als zo belangrijk wordt beschouwd, is dat, bij het uitwerken van de Europese strategie met betrekking tot de chemische stoffen, de vervuiling van grond en water werd nagegaan. De stijging van het aantal vervuilingen neemt onrustwekkende vormen aan. De spreekster verwijst in dit verband naar de PFAS-vervuiling in België in en rond Antwerpen en Zwijndrecht. Ook de gevolgen voor de volksgezondheid zijn reden tot bezorgdheid, zeker omdat ook vervuiling van grondwater wordt vastgesteld in sommige gevallen. In de hogervermelde strategie van de Europese Commissie wordt dan ook een set van actiemaatregelen opgenomen om vervuiling door PFAS tegen te gaan. Het uiteindelijke doel is het gebruik van PFAS in de hele Europese Unie uit te faseren, behalve wanneer het gebruik ervan essentieel is voor de maatschappij.

Het is aan de Europese Commissie te bepalen wat de notie "essentieel gebruik" juist inhoudt. Dit maakt deel uit van een lopende discussie. Op dit ogenblik is het nu reeds duidelijk dat het gebruik van PFAS in cosmetica en kledij voor mensen niet onder de notie "essentieel gebruik" zal kunnen worden ondergebracht. Voor medische apparatuur of specifieke beschermende uitrustingen zou wél het criterium "essentieel gebruik" kunnen worden toegepast. Dit wordt nader onderzocht.

Voorts werkt de Europese Commissie voort aan een PFAS-wetgeving in het kader van de *Stockholm Convention on Persistent Organic Pollutants* van 22 mei 2001. Tijdens de volgende Conferentie van de Partijen bij deze Conventie, waaronder ook de Europese Unie en de lidstaten, in juni, wordt hopelijk een beslissing genomen over PFHxS. Vervolgens is er een volgende groep van lange-keten PFAS, de zogenaamde C-9 en C-14 PFCA, die in de Overeenkomst worden vermeld. Er wordt met andere woorden vooruitgang geboekt op het internationale niveau.

S'agissant des travaux réalisés dans le cadre du Règlement REACH, un dossier a été préparé par l'Allemagne pour imposer des restrictions à l'utilisation du PFHxA, le principal produit de substitution au PFOA. Ce dossier a été traité par les organismes européens en charge de la question des produits chimiques et est aujourd'hui transposé dans la réglementation européenne par la Commission européenne.

Le dossier visant à préparer la réglementation européenne à une restriction générale de l'usage de toutes les formes de PFAS suit également son cours. Ce dossier a été préparé par l'Agence européenne des produits chimiques à la demande de la Commission européenne. Il est aujourd'hui examiné au sein du comité scientifique.

Cinq États membres (les Pays-Bas, l'Allemagne, le Danemark, la Suède et la Norvège) planchent sur une limitation de l'usage du PFAS sous toutes ses formes. Ce dossier sera aussi soumis au comité scientifique au début de l'année prochaine.

Les matériaux d'emballage alimentaire relèveront ainsi aussi du champ d'application des restrictions générales visant l'usage du PFAS sous toutes ses formes.

Par ailleurs, la stratégie européenne pour les produits chimiques prévoit encore de mener les actions suivantes concernant les PFAS:

— le Règlement REACH interdit l'usage des PFAS comme substance de base. Si cette interdiction est importante pour l'avenir, elle n'est toutefois pas encore suffisante. De plus, l'instauration de cette interdiction prend un temps considérable. Des exceptions, qui, espérons-le, seront limitées dans le temps, seront prévues pour les fabricants pour qui l'usage des PFAS est essentiel. Ces mesures ne suffiront toutefois pas, raison pour laquelle d'autres mesures sont également envisagées, comme:

— des mesures relatives aux emballages alimentaires;

— des mesures relatives à la protection des nappes phréatiques, l'eau étant l'une des matières premières qui est malheureusement polluée par les PFAS. On a aussi connaissance de cas de contamination d'eau potable en Suède, en Allemagne et en Italie. La directive européenne 2020/2184 relative à la qualité des eaux destinées à la consommation humaine (la directive sur l'eau potable) vise le PFAS sous toutes ses formes. Mais cette limitation n'est pas encore entrée en vigueur, les États membres européens devant encore transposer ladite directive dans leurs législations nationales respectives et la Commission

Wat de werkzaamheden in het kader van de REACH-verordening betreft, heeft Duitsland een dossier voorbereid om beperkingen op te leggen voor het gebruik van het belangrijkste vervangproduct voor PFOA, met name PFHxA. Dit dossier werd behandeld in de Europese comités voor chemische stoffen, en wordt nu door de Europese Commissie in Europese regelgeving omgezet.

Daarnaast is ook het dossier lopende om Europese regelgeving voor te bereiden voor een algemene beperking van het gebruik van alle vormen van PFAS. Het dossier werd voorbereid door het Europees Agentschap voor chemische stoffen op vraag van de Europese Commissie. Dit dossier wordt momenteel besproken in het wetenschappelijk comité.

Vijf lidstaten (Nederland, Duitsland, Denemarken, Zweden en Noorwegen) werken aan een beperking van alle vormen van PFAS voor eender welk gebruik. Begin volgend jaar zal ook dit dossier worden voorgelegd aan het wetenschappelijk comité.

De voedselverpakkingsmaterialen zullen op deze wijze ook meegenomen worden in de algemene beperkingen van het gebruik van alle vormen van PFAS.

Voorts zijn er nog de volgende acties in het kader van de chemische strategie met betrekking tot PFAS:

— in het kader van de REACH-Verordening wordt het gebruik van de PFAS als basisstof verboden: dit is belangrijk voor de toekomst, maar is echter nu nog niet voldoende; de totstandkoming van dit verbod neemt heel wat tijd in beslag; er zal – hopelijk beperkt in de tijd – in uitzonderingen worden voorzien voor producten waarbij het gebruik van PFAS essentieel is. Dit volstaat echter niet; vandaar dat ook andere wetgeving wordt overwogen, zoals:

— de maatregelen met betrekking tot de voedselverpakkingen;

— de maatregelen die betrekking hebben op het beschermen van grondwater: water is een van de grondstoffen die helaas vervuild zijn met PFAS. Er zijn gevallen bekend waarbij ook drinkwater is besmet in Zweden, Duitsland en Italië. De Europese richtlijn 2020/2184 betreffende de kwaliteit van voor menselijke consumptie bestemd water (de zogenaamde Drinkwaterrichtlijn) viseert alle vormen van PFAS, maar deze beperking is nog niet in werking getreden. De EU-lidstaten moeten de richtlijn nog omzetten in nationale wetgeving en de Europese Commissie moet ook nog analytische

européenne devant encore publier des lignes directrices analytiques. La Commission européenne adopte une approche similaire pour la protection des eaux de surface et des nappes phréatiques. Une révision de la réglementation à ce sujet est en cours, et des normes seront fixées en ce qui concerne les PFAS. On ignore encore si ladite réglementation visera le PFAS sous toutes ses formes, comme c'est le cas dans la directive sur l'eau potable, ou n'en visera qu'un certain nombre.

— Des actions sont également déjà en cours pour lutter contre la pollution des sols. Cette lutte est importante car la pollution des sols est généralement responsable de la pollution des eaux souterraines et de l'eau potable. Compte tenu de leur mobilité, les PFAS quittent le sol pour s'infiltrer dans les eaux souterraines. La Commission européenne a récemment adopté une stratégie en vue de lutter contre la pollution des sols, stratégie qui met l'accent sur la prévention. La Commission européenne œuvre actuellement à une législation sur la santé des sols. Une réglementation sera élaborée afin d'identifier et de recenser les sites polluants et d'établir des processus d'assainissement prioritaires.

Au travers de toutes ces mesures d'action en cours, la Commission européenne espère pouvoir mettre en place une politique européenne adéquate en vue de lutter contre la pollution aux PFAS. Il convient de ne pas oublier que les PFAS sont différents des autres polluants non persistants. En effet, dans le cas des polluants non persistants, la pollution diminue progressivement dès que l'on cesse de les utiliser ou d'y être exposé, contrairement aux PFAS qui sont persistants. Les PFAS constituent l'un des produits chimiques les plus stables, qui seront éternellement présents dans l'environnement. En plus d'empêcher leur utilisation à l'avenir, il convient également de s'attaquer à la pollution aux PFAS déjà existante.

M. Bastiaan Schupp évoque ensuite les composants des emballages alimentaires.

Le texte de la proposition de résolution à l'examen est parfaitement légitime. Les États membres de l'Union européenne peuvent prendre des mesures en toute autonomie, tant que l'Union européenne n'a émis aucune réglementation dans ce domaine, comme ce fut explicitement le cas au Danemark. L'article 6 du Règlement 1935/2004 concernant les matériaux et objets destinés à entrer en contact avec des denrées alimentaires autorise les États membres à adopter une législation nationale relative à ces composants et objets dès lors que l'Union européenne n'a pas encore adopté de législation harmonisée spécifique. Cela vaut assurément pour les emballages en papier et en carton. La Commission

richtsnoeren publiceren. De Europese Commissie hanteert een gelijkaardige benadering voor het beschermen van oppervlaktewater en grondwater. Er is een herziening van de regelgeving lopende en er zullen PFAS-normen worden vastgelegd. Er is nog niet beslist of alle PFAS-vormen zullen worden geïdentificeerd, zoals het geval is in de Drinkwaterrichtlijn, of slechts een beperkt aantal PFAS.

— Er zijn ook acties lopende met betrekking tot de strijd tegen de bodemvervuiling. Dit is belangrijk omdat de vervuiling van grond- en drinkwater meestal wordt veroorzaakt door de bodemvervuiling. Door hun beweeglijkheid verplaatsen de PFAS zich van de bodem naar het grondwater. Recent heeft de Europese Commissie een strategie aangenomen ter bestrijding van bodemverontreiniging; in deze strategie wordt de preventie benadrukt. De Europese Commissie werkt op dit ogenblik aan een wetgeving met betrekking tot de gezondheid van de bodem. Er zal een regelgeving worden uitgewerkt om verontreinigende sites te detecteren, te inventariseren en prioritaire saneringstrajecten vast te stellen.

Met al deze lopende actiemaatregelen hoopt de Europese Commissie dat op deze wijze een adequaat EU-beleid tot stand kan komen om de strijd tegen PFAS-vervuiling tegen te gaan. Men mag niet uit het oog verliezen dat PFAS anders zijn dan andere, niet-persistente verontreinigende stoffen omdat bij deze laatste, zodra het gebruik en de blootstelling eraan stoppen, de verontreiniging gradueel afneemt. Dit is niet het geval met PFAS, die persistent zijn. PFAS zijn een van de meest stabiele chemicaliën, die eeuwig in het leefmilieu aanwezig zullen zijn. Naast het verhinderen van het gebruik ervan voor de toekomst, moet ook de reeds bestaande PFAS-vervuiling worden aangepakt.

De heer Bastiaan Schupp staat vervolgens stil bij de voedselverpakkingsmaterialen.

Hetgeen in het ter bespreking voorliggende voorstel van resolutie is vermeld, is perfect legitiem. De EU-lidstaten kunnen autonoom maatregelen treffen, zolang de Europese Unie in dit domein nog geen regelgeving heeft uitgevaardigd. Dit is met zoveel woorden gebeurd in Denemarken. Artikel 6 van Verordening 1935/2004 inzake materialen en voorwerpen bestemd om met levensmiddelen in contact te komen, geeft de lidstaten de toelating om nationale wetgeving uit te vaardigen betreffende deze materialen en voorwerpen aangezien er nog geen specifieke geharmoniseerde EU-wetgeving is tot stand gekomen. Dit is zeker het geval voor papieren en kartonnen verpakkingen. Er is dan ook geen enkele

européenne n'a dès lors aucune raison de formuler à ce stade des objections à propos de la proposition belge.

Ensuite, M. Schupp renvoie à la réglementation contenant des mesures restrictives instaurées dans le cadre du Règlement REACH, ainsi qu'à la procédure de révision en cours du Règlement 1935/2004. Cette révision veillera à mieux harmoniser la réglementation sur les composants des emballages alimentaires avec les dispositions du Règlement REACH. On s'attend dès lors à ce qu'il soit interdit, dans quelques années, d'utiliser des PFAS dans les papiers et les cartons. Le Règlement REACH et l'autre réglementation en vigueur continueront à s'appliquer. Si l'on tient compte des vrais problèmes de santé provoqués par les PFAS, il est tout de même inquiétant de constater que l'utilisation de ceux-ci a augmenté dans les emballages en papier et en carton, notamment à la suite de la législation relative à l'environnement qui entend bannir les plastiques à usage unique. Étant donné que l'Union européenne n'a pas encore établi de calendrier concret afin d'interdire l'utilisation des PFAS dans les emballages en papier et en carton, le législateur belge peut certainement légiférer dans cette matière. Il n'existe aucun argument que la Commission européenne pourrait invoquer pour demander au législateur belge de ne pas encore fixer de règles dans cette matière.

Enfin, M. Schupp souligne que la présence des PFAS dans les denrées alimentaires est réglé par la réglementation visant à lutter contre la pollution, au travers de la fixation de normes maximales pour l'alimentation et de la recommandation d'un suivi des PFAS dans les denrées alimentaires sur la base de l'avis rendu par l'EFSA en juillet 2020.

Ensuite, la Commission européenne continue d'avancer sur une proposition visant à fixer des normes maximales pour les PFOS, PFOA, PFNA et PFHxS. Cette proposition serait présentée en juin 2022 au comité permanent. En ce qui concerne les autres types de PFAS présents dans les marchandises pour lesquels il n'existe pas encore suffisamment de données, une proposition de recommandation de suivi sera soumise à la même réunion du comité permanent. Cette démarche permettra de mener des études plus ciblées sur les causes de la pollution, dès que les normes indicatives auront été dépassées.

Pour les exposés introductifs des autres orateurs, il est renvoyé aux présentations PowerPoint et aux contributions écrites figurant en annexe du présent rapport.

reden voor de Europese Commissie om in dit stadium bezwaar te maken tegen het Belgische voorstel.

Voorts verwijst de heer Schupp naar de regelgeving met beperkende maatregelen die in het kader van de REACH-verordening reeds werden ingevoerd, alsook naar de herzieningsprocedure van de Verordening 1935/2004 die lopende is. Bij deze herziening wordt erover gewaakt dat er een betere afstemming komt van de regelgeving met betrekking tot de voedselverpakkingsmaterialen en de bepalingen van de REACH-verordening. De verwachting is dan ook dat het gebruik van PFAS in papier en karton binnen een aantal jaar aan banden zal worden gelegd. REACH en de andere geldende regelgeving inzake leefmilieu zal blijven gelden. Als men bovendien rekening houdt met de echte gezondheidsproblemen die PFAS veroorzaken, is het toch zorgwekkend vast te stellen dat het gebruik van PFAS in papieren en kartonnen voedselverpakkingen is toegenomen, onder meer ten gevolge van de leefmilieuwetgeving die *single use plastics* wil uitbannen. Doordat er op EU-niveau nog geen concrete tijdlijn voorligt om het gebruik van PFAS in papieren en kartonnen voedselverpakkingen aan banden te leggen, kan de Belgische wetgever zeker optreden in deze aangelegenheid. Er is geen enkel argument dat de Europese Commissie zou kunnen invoeren om de Belgische wetgever te verzoeken vooralsnog niet regulerend op te treden.

Tot slot wijst de heer Schupp er nog op dat de aanwezigheid van PFAS in levensmiddelen wordt geregeld door de regelgeving ter bestrijding van vervuiling, dit middels het bepalen van maximumnormen voor voedsel en het aanbevelen van een monitoring van PFAS in levensmiddelen op basis van het EFSA-advies van juli 2020.

Voorts werkt de Europese Commissie voort aan een voorstel voor het bepalen van maximumnormen voor PFOS, PFOA, PFNA en PFHxS. Dit voorstel zou in juni 2022 aan het permanent comité worden voorgelegd. Voor de overige soorten PFAS in goederen waarvoor nog onvoldoende gegevens bekend zijn, zal een voorstel tot aanbeveling van monitoring worden voorgesteld op dezelfde vergadering van het permanent comité. Op deze wijze zal er meer gericht onderzoek kunnen worden verricht naar de oorzaken van de verontreiniging, zodra de indicatieve normen worden overschreden.

Voor de inleidende uiteenzettingen van de overige sprekers wordt verwezen naar de ppt-presentaties en de schriftelijke bijdragen die als bijlage bij dit verslag gaan.

II. — ECHANGE DE VUES

1. Questions et observations des membres

M. Daniel Senesael (PS) remercie l'ensemble des intervenants pour leur présence ainsi que la clarté et la richesse de leurs exposés. Il rappelle que la problématique de la pollution et de l'exposition humaine aux PFAS est véritablement tentaculaire. Chaque aspect de cette problématique implique dès lors une approche spécifique et intégrée. Ainsi, bien qu'une audition ait déjà eu lieu, il y a environ un an, dans le cadre de la proposition de résolution visant à renforcer la transparence au sujet des PFAS, M. Senesael estime qu'il était important d'organiser une audition sur la question précise de leur présence dans les emballages alimentaires.

Questions à M. Pieter Luys et Mme Els Heyvaert

Comme mentionné dans les développements de la proposition de résolution à l'examen, la Secrétaire d'État néerlandaise, Stientje van Veldhoven, a indiqué en janvier 2021 au Parlement des Pays-Bas que l'autorisation des PFAS dans le papier et le carton, le caoutchouc et les revêtements était réglementée au niveau national. En Belgique, l'arrêté royal du 11 mai 1992 concernant les matériaux et objets destinés à entrer en contact avec les denrées alimentaires fournit une liste des substances qui peuvent entrer dans la composition des papiers et cartons en contact avec les denrées alimentaires humides et/ou grasses. Ceci est d'ailleurs rappelé dans l'avis écrit fourni conjointement par le European Environmental Bureau, Greenpeace et Bond Beter Leefmilieu.

Le SPF Santé Publique pourrait-il donner des précisions sur l'application de cet arrêté royal, ainsi que sur son adéquation avec la situation actuelle. En effet, depuis 1992, de nombreuses substances nouvelles ont dû être utilisées pour la confection d'emballages alimentaires. De plus, des études ont entretemps révélé la toxicité de certaines substances, ou ont approfondi nos connaissances quant à leur toxicité. Troisièmement, plusieurs initiatives importantes ont été entamées et développées au niveau européen. Les dispositions de cet arrêté royal sont-elles adaptées à ces évolutions et à la situation actuelle? D'autres initiatives législatives ont-elles été prises en vue de combler ces manquements? De nouvelles dispositions devraient-elles être prises?

En outre, l'avis des ONG précitées indique que la liste des substances autorisées dans les emballages alimentaires en papier et en carton de cet arrêté ne mentionne pas la catégorie des PFAS. Cela signifie-t-il que, d'un point de vue purement législatif, l'usage de

II. — GEDACHTEWISSELING

1. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Daniel Senesael (PS) dankt alle sprekers voor hun aanwezigheid, alsook voor hun heldere en leerrijke uiteenzettingen. De PFAS-vervuiling en de blootstelling van de mens eraan is een wijdvertakt probleem. Elk aspect ervan vergt bijgevolg een specifieke en geïntegreerde aanpak. Hoewel er ongeveer een jaar geleden al een hoorzitting heeft plaatsgehad in het raam van het voorstel van resolutie betreffende meer transparantie inzake de productie en het gebruik van PFAS, achtte de heer Senesael het dan ook belangrijk tevens een hoorzitting te organiseren over het specifieke vraagstuk van de aanwezigheid van PFAS in voedingsverpakkingen.

Vragen aan de heer Pieter Luys en mevrouw Els Heyvaert

Zoals vermeld in de toelichting van het ter bespreking voorliggende voorstel van resolutie, heeft de toenmalige Nederlandse staatssecretaris Stientje van Veldhoven in januari 2021 in het Nederlandse Parlement aangegeven dat de aanwezigheid van PFAS in papier en karton, rubber en deklagen nationaal geregeld is. In België bevat het koninklijk besluit van 11 mei 1992 betreffende materialen en voorwerpen bestemd om met voedingsmiddelen in aanraking te komen een lijst van stoffen die mogen voorkomen in de samenstelling van papier en karton dat in aanraking komt met vochtige en/of vette voedingsmiddelen. Daarop wordt overigens gewezen in het gezamenlijke schriftelijke advies van het Europees Milieubureau, Greenpeace en de Bond Beter Leefmilieu.

Kan de FOD Volksgezondheid meer duidelijkheid geven over de implementering van dat koninklijk besluit en over de mate waarin het strookt met de huidige situatie? Sinds 1992 werden immers wellicht tal van nieuwe stoffen gebruikt voor de productie van voedingsverpakkingen. Bovendien is uit onderzoeken inmiddels gebleken dat bepaalde stoffen toxisch zijn, of heeft onderzoek onze kennis over de toxiciteit ervan verdiept. Ten derde werden op Europees niveau een aantal belangrijke initiatieven genomen en uitgewerkt. Zijn de bepalingen van het voornoemde koninklijk besluit nog wel in overeenstemming met die evoluties en de huidige situatie? Werden nog andere wetgevingsinitiatieven genomen om die tekortkomingen weg te werken? Zouden nieuwe maatregelen moeten worden genomen?

Uit het advies van de voormelde ngo's blijkt bovendien dat de categorie van de PFAS ontbreekt in de lijst van het koninklijk besluit met de stoffen die toegestaan zijn in papieren en kartonnen voedingsverpakkingen. Impliceert dit, louter wetgevend gezien, dat het gebruik van PFAS

PFAS dans ce contexte n'est pas actuellement permis? L'avis de ces ONG pointe une série d'éléments qui suggèrent la nécessité de mettre à jour cet arrêté royal. Ainsi, le point 3.1.7 de l'annexe 4 répertorie un PFAS aujourd'hui disparu (un diPAP à base de PFOS). Il y a aussi la possibilité offerte aux producteurs d'utiliser les PFAS en modifiant légèrement leur destination et leur description technique. Le SPF Santé publique a-t-il connaissance de ces éléments?

M. Senesael aborde ensuite la position belge quant à l'interdiction des PFAS au niveau européen, exception faite des usages essentiels. Il signale avoir interrogé à plusieurs reprises la ministre du Climat et de l'Environnement à ce sujet au cours des derniers mois. En 2021, celle-ci indiquait que les discussions au sujet de la définition des usages essentiels étaient toujours en cours au sein du groupe d'expert européen. En mars 2022, il a été annoncé que la proposition de la Commission européenne d'interdiction de l'utilisation des PFAS non essentiels, attendue pour 2022-2024, ne devrait pas intégrer de critères d'utilisations essentielles. Or, l'avis du SPF Santé publique mentionne que les matériaux en contact avec les aliments, tels que les emballages en papier et en carton, ne font pas partie de ces utilisations essentielles. Qu'en est-il?

En outre, l'avis écrit du SPF Santé publique indique qu'en vertu du principe de la reconnaissance mutuelle, une interdiction des PFAS dans les emballages alimentaires en papier et en carton en Belgique n'empêcherait pas la mise sur le marché belge de matériaux destinés à entrer en contact avec des denrées alimentaires contenant des PFAS qui sont autorisés dans un autre pays de l'UE (et qui sont conformes à la législation nationale pertinente). De quelle manière les interdictions danoises et néerlandaises ont-elles pris en compte cet élément?

Questions à Mme Mette Holm

Quel impact a le principe de reconnaissance mutuelle sur l'interdiction des substances perfluorées dans les emballages alimentaires au Danemark? Celui-ci a-t-il amoindri les effets attendus de la législation? De manière plus générale, quels ont été les éventuels éléments problématiques rencontrés lors de la mise en place de l'interdiction? Comment la question des importations d'emballages alimentaires contenant des PFAS au Danemark, à partir de pays membres ou non de l'Union européenne, est-elle abordée?

Le Danemark a adopté des dispositions d'interdiction particulières: un seuil au-delà duquel l'utilisation de PFAS dans les emballages alimentaires révèle une

in die context thans niet is toegestaan? Het advies van die ngo's wijst op een aantal aspecten die suggereren dat het koninklijk besluit aan een update toe is. Zo bevat punt 3.1.7. van bijlage 4 een PFAS die niet langer bestaat (een diPAP op basis van PFOS). Daarnaast hebben de producenten de mogelijkheid PFAS te gebruiken indien ze de bestemming en de technische beschrijving ervan licht aanpassen. Heeft de FOD Volksgezondheid weet van die aspecten?

Vervolgens gaat de heer Senesael in op het Belgische standpunt inzake het Europees verbod op PFAS, behalve dan voor essentieel gebruik. Hij wijst erop dat hij de minister van Klimaat en Leefmilieu de afgelopen maanden hierover meermaals heeft bevraagd. In 2021 heeft zij erop aangegeven dat de besprekingen over de omschrijving van dat "essentieel gebruik" nog aan de gang waren binnen de Europese deskundigengroep. In maart 2022 werd aangekondigd dat het voorstel van de Europese Commissie voor een verbod op het gebruik van niet-essentiële PFAS, dat verwacht wordt tegen 2022-2024, normaal gezien geen criteria voor essentieel gebruik zal bevatten. Uit het advies van de FOD Volksgezondheid blijkt echter dat de materialen die in aanraking komen met voedingsstoffen, zoals papieren en kartonnen verpakkingen, geen deel uitmaken van dat essentieel gebruik. Hoe zit dat precies?

Bovendien wijst het schriftelijke advies van de FOD Volksgezondheid erop dat een Belgisch verbod op PFAS in papieren en kartonnen voedingsverpakkingen op grond van het beginsel van wederzijdse erkenning niet zou kunnen beletten dat PFAS-houdende materialen die bestemd zijn om met voedingsstoffen in contact te komen en die in een ander EU-land wel zijn toegestaan (in overeenstemming met de desbetreffende nationale wetgeving), op de Belgische markt zouden worden gebracht. Hoe werd bij het Deense en het Nederlandse verbod met dat aspect rekening gehouden?

Vragen aan mevrouw Mette Holm

Welke weerslag heeft het beginsel van wederzijdse erkenning op het Deense verbod op perfluorstoffen in voedingsverpakkingen? Is het effect van de wetgeving daardoor kleiner dan verwacht? Welke eventuele problemen werden meer algemeen ondervonden bij de instelling van het verbod? Hoe wordt omgegaan met de in Denemarken ingevoerde voedingsverpakkingen met PFAS die afkomstig zijn uit landen die al dan niet lid zijn van de Europese Unie?

Denemarken heeft specifieke verbodsbepalingen ingesteld. Er wordt namelijk een drempelwaarde gehanteerd van 20 microgram organische fluorstof per gram

utilisation intentionnelle de PFAS a été développée: 20 microgrammes de substance organique fluorée par gramme de papier ou de carton. Le rapport *Throwaway Packaging, Forever Chemicals, European wide survey of PFAS in disposable food packaging and tableware* de 2021 a notamment salué l'efficacité de cette forme d'interdiction. Mme Holm pourrait-elle fournir des précisions sur la complémentarité de cette interdiction avec les dispositions européennes en matière de PFAS et, plus particulièrement, avec les dispositions actuelles du règlement REACH? Le Danemark soutient le projet de la Commission européenne d'interdire les utilisations non essentielles des PFAS. Cette interdiction généralisée pourrait-elle être complémentaire avec celle, nationale, des substances perfluorées dans les emballages alimentaires en papier et en carton? L'interdiction européenne viendrait-elle supplanter et remplacer l'interdiction nationale, ou celle-ci lui sera-t-elle similaire en ce qui concerne les emballages alimentaires en papier et en carton? Des difficultés pourraient-elles se présenter dans le cas où la forme que prendrait l'interdiction européenne différerait de celle actuellement en vigueur au Danemark?

L'intervenant demande, par ailleurs, des informations sur l'application de l'interdiction au Danemark. Quels moyens ont été mis en place pour contrôler le respect de cette interdiction? L'interdiction danoise rencontre-t-elle une méthode d'analyse adaptée et applicable dans le cadre de contrôles?

Questions à Mme Valentina Bertato et M. Bastiaan Schupp

M. Senesael rappelle que la proposition de la Commission européenne relative à l'interdiction des PFAS ne devrait pas intégrer des critères d'utilisations essentielles. À ce propos, Mme Bertato a indiqué lors de la conférence PFAS Global 2022 de Chemical Watch qu'il serait difficile que les critères finaux et la procédure finale de REACH soient utilisés pour la restriction des PFAS en raison du fait que ce processus a déjà commencé, et que l'objectif d'interdire l'ensemble des utilisations des PFAS, exception faite des usages essentiels, devrait être adapté. Quelles sont les adaptations envisagées? La possibilité d'introduire des critères d'utilisations essentielles, lesquels peuvent pourtant être établis de manière scientifique, doit-elle être oubliée? Quel pourrait-être l'impact d'un manque de tels critères sur les ambitions initiales? La contribution des cinq pays membres impliqués dans la conception de la proposition a été postposée de six mois, tandis que l'entrée en vigueur des mesures est désormais attendue pour 2025. Selon quel calendrier une interdiction européenne pourrait-elle voir le jour?

papier ou carton; de l'overschrijding van die waarde wordt beschouwd als intentioneel gebruik van PFAS in de voedingsverpakkingen. In het in 2021 uitgebrachte verslag *"Throwaway Packaging, Forever Chemicals, European wide survey of PFAS in disposable food packaging and tableware"* werd onder meer de doeltreffendheid van een dergelijke verbodsbepaling geroemd. Kan mevrouw Holm meer duidelijkheid verschaffen aangaande de wijze waarop dat verbod een aanvulling vormt op de Europese bepalingen inzake PFAS, en meer bepaald op de huidige bepalingen van de REACH-verordening? Denemarken steunt het plan van de Europese Commissie om het niet-essentieel gebruik van PFAS te verbieden. Zou dat algemene verbod complementair kunnen zijn met het nationaal verbod op perfluorstoffen in papieren en kartonnen voedingsverpakkingen? Zou het Europese verbod in de plaats komen van het nationale verbod, of zullen beide vergelijkbaar zijn inzake papieren en kartonnen voedingsverpakkingen? Zouden er hinderpalen kunnen opduiken indien het Europese verbod een andere invulling zou krijgen dan de thans in Denemarken geldende regelgeving?

Voorts vraagt de spreker informatie over de toepassing van het verbod in Denemarken. Met welke middelen wordt toegezien op de inachtneming van dat verbod? Gaat het Deense verbod gepaard met een analysemethode die is afgestemd op de controles en die bruikbaar is daarvoor?

Vragen aan mevrouw Valentina Bertato en aan de heer Bastiaan Schupp

De heer Senesael herinnert eraan dat het voorstel van de Europese Commissie inzake het PFAS-verbod geen criteria inzake essentieel gebruik zou bevatten. Ter zake heeft mevrouw Bertato tijdens de PFAS-Global-2022-conferentie van Chemical Watch aangegeven dat de uiteindelijke criteria en procedure van REACH zich slecht lenen voor de beperking van de PFAS, omdat de desbetreffende stappen al werden aangevat, alsook omdat de doelstelling om alle PFAS-gebruik te verbieden – behalve dan voor essentieel gebruik – dan zou moeten worden aangepast. Welke aanpassingen worden overwogen? Moet een kruis worden gemaakt over de mogelijkheid om criteria voor essentieel gebruik vast te leggen, hoewel dergelijke criteria wetenschappelijk kunnen worden bepaald? Welke impact zou het ontbreken van dergelijke criteria op de aanvankelijke doelstellingen kunnen hebben? De bijdrage van de vijf lidstaten die betrokken zijn bij de redactie van het voorstel werd zes maanden uitgesteld; de inwerkingtreding van de maatregelen wordt nu verwacht tegen 2025. Wanneer zou een Europees verbod kunnen worden ingesteld?

Sait-on déjà si la restriction de l'utilisation des PFAS qui sera proposée par la Commission européenne concernera leur présence dans les emballages alimentaires en papier et en carton? Au Danemark, l'interdiction est basée sur un seuil de substances perfluorées. Aux Pays-Bas, la mesure décidée par le gouvernement concerne des composés spécifiques: ceux-ci ont été retirés de la liste des substances autorisées dans les emballages prévue par la législation. Quelle forme d'interdiction est actuellement privilégiée par la Commission européenne? Sachant que la catégorie des PFAS recouvre plusieurs milliers de substances, et que la capacité de résistance, laquelle est particulièrement problématique, est partagée par l'ensemble de ces substances, une interdiction globale, basée sur des seuils de matières perfluorées, doit-elle être privilégiée pour l'ensemble des utilisations de PFAS?

Questions à M. Jean-Luc Wietor

L'orateur interroge également le représentant du European Environmental Bureau sur les avantages et les inconvénients des interdictions danoises et néerlandaises, en termes d'efficacité, de faisabilité et de contrôle. A quoi faudrait-il faire attention dans le cadre d'une interdiction semblable à celle prévue par la proposition de résolution à l'examen?

Questions à Mme Tinne Cattoor et M. Wim Geeraerts

Enfin, M. Senesael demande aux représentants d'Essenscia et de la Fevia leurs analyses des interdictions danoises et néerlandaises. Au Danemark, les entreprises concernées ont, semble-t-il, pu adapter leurs activités à cette mesure. De plus, l'administration a développé une valeur indicative pour aider les entreprises à évaluer si des substances perfluorées ont été ajoutées volontairement aux emballages. Quels outils pourraient ou devraient être développés pour accompagner les entreprises devant composer avec un telle interdiction? La méthode d'analyse danoise pourrait-elle être appliquée en Belgique? Quelles alternatives aux PFAS utilisés dans les emballages alimentaires

M. Bert Wollants (N-VA) remercie les orateurs pour leurs contributions intéressantes et formule ensuite les questions et observations suivantes. L'intervenant retient de l'exemple danois qu'eux aussi préfèrent en principe parvenir à une réglementation définitive. Mais dans l'intervalle, le législateur danois a lui-même élaboré une réglementation européenne provisoire, spécifiquement pour les matériaux d'emballage alimentaire. M. Wollants estime qu'il convient d'envisager un cadre plus large

Is al geweten of de door de Europese Commissie voor te stellen beperking op het gebruik van PFAS van toepassing zal zijn op de aanwezigheid van die stoffen in papieren en kartonnen voedingsverpakkingen? In Denemarken is het verbod gebaseerd op een drempelwaarde voor perfluorstoffen. In Nederland heeft de regering maatregelen genomen die specifieke samenstellingen betreffen; die werden verwijderd uit de in de wetgeving opgenomen lijst van in verpakkingen toegestane stoffen. Aan welk soort verbod geeft de Europese Commissie momenteel de voorkeur? De PFAS-categorie omvat duizenden stoffen; het specifieke knelpunt van al die stoffen is de bestendigheid ervan. Verdient derhalve een op perfluorstofdrempels gebaseerd totaalverbod de voorkeur voor alle PFAS-gebruik?

Vragen aan de heer Jean-Luc Wietor

De spreker stelt voorts vragen aan de vertegenwoordiger van het Europees Milieubureau, inzake de voor- en nadelen van de Deense en Nederlandse verbodsbepalingen op het vlak doeltreffendheid, haalbaarheid en toezicht. Waarop zou moeten worden gelet bij het instellen van een verbod dat vergelijkbaar is met het verbod dat in het voorliggende voorstel van resolutie in uitzicht wordt gesteld?

Vragen aan mevrouw Tinne Cattoor en de heer Wim Geeraerts

Tot slot wil de heer Senesael vernemen wat de vertegenwoordigers van Essenscia en Fevia denken van de Deense en de Nederlandse verbodsbepalingen. In Denemarken hebben de betrokken bedrijven hun activiteiten kennelijk kunnen aanpassen aan deze maatregel. Bovendien heeft de overheid een richtwaarde ontwikkeld om de ondernemingen te helpen nagaan of bewust perfluorstoffen aan de verpakkingen werden toegevoegd. Welke instrumenten zouden kunnen of moeten worden ontwikkeld om de ondernemingen te helpen omgaan met een dergelijk verbod? Zou de Deense analysemethode in België kunnen worden toegepast? Welke alternatieven zijn er voor de PFAS die in de voedingsverpakkingen worden gebruikt?

De heer Bert Wollants (N-VA) dankt de sprekers voor de interessante insteken en formuleert vervolgens de volgende vragen en opmerkingen. De spreker onthoudt van het Deense voorbeeld dat ook dat land er principieel de voorkeur aan geeft tot een definitieve reglementering te komen. In afwachting daarvan heeft de Deense wetgever echter zelf een voorlopige Europese regeling uitgewerkt, specifiek voor de voedselverpakkingsmaterialen. De heer Wollants is van oordeel dat het bredere kader moet

et qu'il serait préférable d'élaborer une réglementation plus large au niveau européen, plutôt que de la limiter aux matériaux d'emballage alimentaire. L'intervenant apprend de l'exemple danois que ce sont principalement certaines formes de PFAS qui sont visées. Le test mesurant le fluor est utilisé pour le contrôle. Cependant, il ne s'agit pas d'une politique globale concernant l'utilisation des PFAS, ce que préférerait l'intervenant. En effet, un grand nombre de substances PFAS ne sont pas mesurées aujourd'hui. Par conséquent, on ne connaît pas les propriétés spécifiques de ces PFAS non mesurés. En effet, il existe des tests pour mesurer certains PFAS, mais cela ne dit rien sur les produits chimiques de remplacement utilisés dans des produits similaires. Un grand débat fait actuellement rage aux États-Unis au sujet des "substitutions regrettables": des produits sans PFAS sont désormais proposés en remplacement, mais la composition exacte de cette alternative n'est pas communiquée pour des raisons de secret commercial. Il faut éviter qu'en résolvant un problème, un autre problème surgisse, qui resterait en outre indétecté. Aux États-Unis, le gouvernement travaille actuellement avec une organisation indépendante à but non lucratif, qui travaille sur une base scientifique, appelée ChemFORWARD. Cette tierce partie doit répertorier tous les secrets commerciaux dans une base de données confidentielle. Elle vérifie ensuite si ces substances sont conformes aux réglementations sanitaires et environnementales en vigueur.

Selon M. Wollants, si l'on se concentre uniquement sur les PFAS et le test mesurant le fluor, on risque de ne pas examiner les alternatives, avec tous les risques que cela comporte. On cherche souvent des alternatives dans les silicones, qui ne sont cependant pas non plus sans risque pour la sécurité alimentaire. Quelles mesures sont prévues pour éviter des substitutions regrettables? Des possibilités de contrôle ont-elles déjà été élaborées? L'intervenant retient de l'exposé qu'au Danemark, ces alternatives ne sont pas étudiées séparément, et que l'on vise uniquement les PFAS.

M. Wollants se demande également s'il ne serait pas préférable de s'orienter vers un système au sein de l'UE où l'on établirait une liste positive de produits autorisés, plutôt que d'opter pour un système où l'utilisation de produits spécifiques serait interdite. Ainsi, le producteur devrait démontrer qu'un produit est sûr avant de l'utiliser dans l'emballage et de le commercialiser. Il incomberait donc au producteur de démontrer qu'un produit est sûr et répond aux normes requises. Dans ce type de système, il est important que la liste positive soit tenue à jour.

worden bekeken en dat er op het Europese niveau het best een ruimere regelgeving wordt uitgewerkt, veeleer dan zich te beperken tot voedselverpakkingsmaterialen. Uit het Deense voorbeeld leert de spreker dat voornamelijk bepaalde vormen van PFAS worden geviséerd. Bij de controle wordt hierbij gebruik gemaakt van de fluorinetest. Dit is echter geen allesomvattend beleid met betrekking tot het gebruik van PFAS, wat de voorkeur van de spreker geniet. Nu worden heel wat PFAS-stoffen immers niet gemeten. Men weet dan ook niet wat de specifieke eigenschappen zijn van deze niet-gemeten PFAS. Er bestaan weliswaar testen om bepaald PFAS te meten, maar dat zegt niets over de vervangchemicaliën die worden gebruikt in gelijkaardige producten. Op dit ogenblik woedt een belangrijke discussie in de Verenigde Staten over de "*regrettable substitutions*": er worden nu PFAS-vrije producten aangeboden als alternatief, maar de juiste samenstelling van dit alternatief wordt niet gecommuniceerd omwille van het bedrijfsgeheim. Er moet voorkomen worden dat bij het oplossen van een probleem er een ander probleem ontstaat, dat dan ook nog eens onder de radar zou blijven. In de Verenigde Staten werkt de overheid momenteel samen met een onafhankelijke non-profitorganisatie, die werkt op een wetenschappelijke basis, ChemFORWARD genaamd. Deze derde partij moet in een vertrouwelijke databank oplijsten wat alle bedrijfsgeheimen zijn. Hierbij wordt dan nagegaan of deze stoffen conform zijn aan de geldende regelgeving inzake gezondheid en leefmilieu.

Indien men zich enkel zou focussen op de PFAS en de fluorinetest, bestaat volgens de heer Wollants het gevaar dat de alternatieven niet worden onderzocht, met alle risico's van dien. Er worden vaak alternatieven gezocht in siliconen, die echter ook niet zonder gevaar zijn voor de voedselveiligheid. In welke maatregelen wordt voorzien om *regrettable substitutions* te vermijden? Zijn er reeds handhavingsmogelijkheden ontworpen? De spreker onthoudt uit de uiteenzetting dat in Denemarken deze alternatieven niet afzonderlijk worden onderzocht, en dat het louter om PFAS gaat.

Voorts vraagt de heer Wollants zich af of het niet veeleer de voorkeur verdient te evolueren naar een systeem binnen de EU waarbij er een positieve lijst van toegelaten producten zou worden opgesteld, veeleer dan te opteren voor een systeem waarbij het gebruik van specifieke producten wordt verboden. Zo zou de producent moeten aantonen dat een product veilig is alvorens het in verpakkingen te gebruiken en op de markt te brengen. Zo zou het de producent toekomen om aan te geven dat een product veilig is en aan de vereiste normen voldoet. Belangrijk in een dergelijk systeem is ook dat een positieve lijst wel degelijk up-to-date wordt gehouden.

En outre, l'intervenant indique qu'il n'est pas certain qu'une réglementation belge en la matière serait réalisée plus rapidement qu'une réglementation européenne, compte tenu de toutes les étapes préparatoires à franchir, telles que les analyses de risques, et en tenant compte du fait que chaque forme de PFAS présente un profil de risque spécifique. La feuille de route sur les restrictions actuellement à l'étude au niveau de l'UE est susceptible de produire des résultats plus rapidement. M. Wollants a compris que le mouvement environnemental considère également ce processus comme positif. N'est-il pas vrai qu'une solution satisfaisante ne peut être trouvée que si une approche globale est adoptée et qu'une politique est élaborée dans laquelle tous les produits chimiques sont pris en compte? À cet égard, il est important d'établir un lien avec le processus de réforme REACH en cours. Il convient également de tenir compte d'éventuelles exemptions lorsque cela est essentiel pour la société. Ces exemptions incluront-elles les utilisations qui concernent également les emballages alimentaires, ou celles-ci sont-elles exclues par définition? Peut-on alors être assuré que les alternatives ne seront certainement pas plus nocives que le produit contenant des PFAS? Si l'on se concentre uniquement sur le risque lié aux PFAS, on ne parviendra pas à une politique globale de protection de la sécurité alimentaire.

Barbara Creemers (Ecolo-Groen) ressent une impression de déjà vu dans cette discussion. Cette question a déjà été discutée en commission il y a deux ans. Depuis lors, cependant, très peu de progrès ont été réalisés. L'intervenante le déplore.

Mme Creemers pose les questions suivantes à Mme Mette Holm:

— Quels ont été, au Danemark, les arguments déterminants pour inciter tous les acteurs à accepter l'interdiction des perfluorés (PFAS) dans les emballages alimentaires?

— Lors de l'adoption de la législation danoise, la procédure de notification TRIS (système d'information relatif aux règles techniques) a sans doute également été appliquée. Quelles ont été les observations formulées par l'Union européenne à cet égard?

— La loi danoise a conservé l'option qui prévoit d'appliquer la barrière fonctionnelle lorsqu'un emballage alimentaire donné contient néanmoins des PFAS. Cela ne se traduit-il toutefois pas par une moindre présence de produits contenant des PFAS sur le marché? À quelle fréquence faut-il encore utiliser cette feuille de séparation en papier?

— La législation danoise a vu le jour en l'espace de cinq ans. Comment le Danemark a-t-il pu être aussi rapide,

Voorts geeft de spreker aan er niet zeker van te zijn dat een Belgisch regelgevend optreden in deze aan gelegenheid sneller zou worden verwezenlijkt dan een Europees optreden, rekening houdend met alle voorbereidende stappen die moeten worden gezet, zoals de risicoanalyses, en rekening houdend met het feit dat elke vorm van PFAS wel een specifieke vorm van risicoprofiel heeft. De *restrictions roadmap* die nu wordt bestudeerd op EU-niveau zal wellicht sneller resultaten opleveren. Ook de milieubeweging beoordeelt dit proces als positief, zo begrijpt de heer Wollants. Is het niet zo dat een sluitende oplossing enkel mogelijk is wanneer er een alomvattende aanpak wordt gevolgd, en waarbij er een beleid wordt uitgewerkt waarbij alle chemicaliën in het vizier worden genomen? In dit verband is het belangrijk dat er een verband wordt gelegd met het lopende REACH-hervormingsproces. Hierbij moet ook rekening gehouden worden met mogelijke vrijstellingen waar het essentieel is voor de maatschappij. Wordt er bij deze vrijstellingen ook gekeken naar toepassingen die ook de voedingsverpakkingen betreffen, of zijn deze hiervan per definitie uitgesloten? Kan men er dan gerust in zijn dat de alternatieven zeker niet schadelijker zouden zijn dan het product met PFAS? Door zich enkel te focussen op het PFAS-risico, zal men geen alomvattend beleid ter bescherming van de voedselveiligheid verkrijgen.

Mevrouw Barbara Creemers (Ecolo-Groen) ervaart bij deze bespreking een déjà-vu-gevoel. Reeds twee jaar geleden kwam deze problematiek in de commissie aan bod. Sedertdien werd er echter heel weinig vooruitgang geboekt. De spreester betreurt dit.

Voor mevrouw Mette Holm heeft mevrouw Creemers de volgende vragen:

— Wat waren in Denemarken de doorslaggevende argumenten om alle actoren ertoe te bewegen het PFAS-verbod in voedingsverpakkingen te aanvaarden?

— Bij het tot stand komen van de Deense wet, werd wellicht ook de procedure van de TRIS-notificatie toegepast. Welke opmerkingen werden door de EU geformuleerd in dit verband?

— In de Deense wet werd de optie opengehouden dat, wanneer er in een bepaalde voedselverpakkingen toch PFAS aanwezig is, de functionele barrière wordt gehanteerd. Heeft dit echter niet tot gevolg dat er minder PFAS-houdende producten op de markt aanwezig zijn? Hoe vaak moet er nog gebruikt worden gemaakt van dit papieren tussenstuk?

— De Deense wetgeving is tot stand gebracht binnen een periode van vijf jaar. Hoe heeft Denemarken dit zo

sachant que la mise en œuvre du règlement REACH prend beaucoup de temps. En effet, les textes datent de 2006 et il faudra attendre jusqu'en 2026 pour que ce règlement soit intégralement appliqué. Cette situation met l'intervenante en colère. Toute une génération est sciemment exposée à des substances chimiques nocives. Mme Creemers estime que l'on aurait dû pouvoir agir plus rapidement. Mme Holm pourrait-elle préciser le déroulement de la période transitoire de cinq ans? Quelle période transitoire effective a-t-on accordée à l'industrie?

— Quelles sont les alternatives aux PFAS disponibles sur le marché danois? Quels défis les Danois ont-ils dû relever lors de la recherche d'alternatives? Est-il exact que ces substances alternatives sont plus chères que les PFAS? Est-ce vrai? Sait-on, au Danemark, qui produit les substances alternatives aux PFAS? S'agit-il principalement de producteurs danois? Ou s'est-on tourné vers le marché européen?

— Si la Belgique décide d'élaborer une législation nationale, elle devra suivre une procédure d'exécution pour la législation nationale FCM. Fut-ce également le cas au Danemark? Le Conseil supérieur de la Santé du Danemark ou son équivalent a-t-il dû procéder à une évaluation des risques? Comment le Danemark a-t-il élaboré sa législation, sachant qu'il a aussi été tenu compte de tous les défis précités? La législation danoise prévoit-elle également une clause de reconnaissance mutuelle?

Mme Creemers demande ensuite à Mme Valentina Bertato, Direction générale Environnement de la Commission européenne, qui détermine ce qui constitue une utilisation essentielle et ce qui ne l'est pas. Ces dernières années, l'industrie se serait livrée à un lobbying intense afin de figurer sur la liste de "l'utilisation essentielle". Où en est-on en la matière?

La membre adresse la question suivante à M. Luys, Direction générale Environnement du SPF Santé publique, Sécurité de la Chaîne alimentaire et Environnement: Est-il envisageable d'inscrire également, dans la proposition de résolution, les poêles antiadhésives, ainsi que les emballages plastiques qui n'y figurent pas actuellement? En cas de surchauffe, les couches antiadhésives représentent en effet un facteur de risque non négligeable.

Mme Creemers prend également note des observations selon lesquelles une étude approfondie complémentaire serait encore nécessaire. Mais cette étude est-elle encore vraiment nécessaire? Une étude de surveillance biomédicale à laquelle ont collaboré le VITO et l'Université d'Anvers aboutit aujourd'hui à la conclusion

snel voor elkaar gekregen, wetende dat de implementatie van de REACH-verordening een lange periode in beslag neemt? De teksten dateren immers van 2006 en het zal nog duren tot 2026 vooraleer de verordening volledig zal worden toegepast. Dit maakt de spreekster boos. Een hele generatie is wetens en willens blootgesteld aan schadelijke chemische producten. Men had sneller moeten kunnen optreden, zo oordeelt mevrouw Creemers. Kan mevrouw Holm meer uitleg geven hoe de overgangperiode van vijf jaar is verlopen? Welke effectieve overgangperiode werd aan de industrie toegekend?

— Welke alternatieven voor PFAS zijn er op de Deense markt voorhanden? Op welke uitdagingen is men in Denemarken gestoten bij de zoektocht naar alternatieven? Is het juist dat deze alternatieve stoffen duurder zijn dan PFAS? Heeft men in Denemarken zicht op wie de producenten van de voor PFAS alternatieve stoffen zijn? Zijn dit voornamelijk Deense producenten, of heeft men zich gericht naar de Europese markt?

— Mocht België beslissen een nationale wetgeving uit te werken, moet er een uitvoeringsprocedure voor nationale FCM-wetgeving volgen. Was dit ook zo in Denemarken? Moest de Deense Hoge Gezondheidsraad of een equivalent een risicobeoordeling maken? Hoe is Denemarken tot zijn wetgeving gekomen, waarbij ook nog rekening werd gehouden met alle eerder geciteerde uitdagingen? Bestaat in de Deense wetgeving ook een clausule voor wederzijdse erkenning?

Vervolgens wenst mevrouw Creemers van mevrouw Valentina Bertato, Directoraat-Generaal Leefmilieu van de Europese Commissie, te vernemen wie bepaalt wat essentieel gebruik is en wat niet. Naar verluidt is er de afgelopen jaren zeer sterk gelobbyd door de industrie om op de lijst van "essentieel gebruik" terecht te komen. Wat is in deze aangelegenheid de stand van zaken?

Een volgende vraag is gericht aan de heer Luys, Directoraat-Generaal Leefmilieu van de FOD Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu: is het mogelijk ook de antikleefpannen en kunststofverpakkingen die op dit ogenblik niet in het voorstel van resolutie zijn opgenomen, mee op te nemen? Verhitting van de antikleeflagen blijft toch een belangrijke risicofactor.

Voorts neemt mevrouw Creemers akte van de opmerkingen dat nog verder diepgaand onderzoek nodig is. Is dat eigenlijk nog wel nodig? Een recent biomedisch monitoringonderzoek, waaraan VITO en de Universiteit Antwerpen hebben meegewerkt, komt vandaag tot de conclusie dat alle Europeanen nu reeds worden

qu'aujourd'hui déjà, tous les Européens sont exposés à des substances polluantes à des niveaux élevés alarmants. La membre en cite un passage indiquant que selon les scientifiques, ces données soulignent la nécessité d'interdire tous les PFAS, surtout parce que leurs substituts ont des propriétés préoccupantes comparables à celles des PFAS déjà réglementés. Quand disposera-t-on d'un nombre suffisant d'études scientifiques pour enfin aboutir rapidement à l'interdiction d'utilisation des PFAS? Mme Creemers estime qu'il arrive un moment où il faut arrêter de commander des études pour semer le doute.

Mme Creemers retient de l'exposé de M. Luys que l'élaboration d'une réglementation légale, fédérale ou européenne, prendra encore pas mal de temps. La membre aimerait disposer d'un calendrier concret pour chacune de ces deux pistes.

Enfin, Mme Creemers relève que la proposition de résolution se concentre aujourd'hui sur les PFAS. Ne serait-il toutefois pas préférable d'envisager la problématique sous un angle plus large? L'intervenante songe à cet égard au Plan d'action national sur les perturbateurs endocriniens (NAPED en abrégé pour *National Action Plan on Endocrine Disruptors*). Il est bien connu que les PFAS peuvent, en cas de contact, perturber le système endocrinien. Le grand inconvénient de ce plan est qu'il ne laisse aucune marge à l'instauration d'une interdiction d'utiliser certaines substances. On entend sans cesse que cette question doit être réglée au niveau européen en raison du marché intérieur. À l'inverse, le NAPED met explicitement l'accent sur la prévention et la sensibilisation. La population n'est pas encore suffisamment sensibilisée aux effets négatifs des contacts avec les perturbateurs endocriniens. Lors de la discussion relative au NAPED en commission de la Santé, la membre a eu le sentiment que le lobby avait déjà gagné la bataille et qu'il ne restait plus au consommateur qu'à prendre ses responsabilités en n'achetant pas les produits potentiellement dangereux. N'est-il vraiment pas possible de prendre des mesures supplémentaires allant dans le sens d'une interdiction des substances chimiques dangereuses et des perturbateurs endocriniens?

M. Kurt Ravyts (VB) fait observer que les emballages jetables sont aujourd'hui indissociables du mode de vie urbain. On achète et on consomme énormément de nourriture en rue et ce phénomène est également observé à proximité des gares. Ce mode de consommation est surtout populaire auprès des jeunes générations et c'est un succès commercial. Il est inquiétant de savoir que les emballages de cette nourriture contiennent des produits cancérigènes et des perturbateurs endocriniens. La proposition de résolution à l'examen aborde donc un sujet important.

blootgesteld aan een alarmerend hoog niveau van verontreinigende stoffen, en het lid citeert: "volgens de wetenschappers onderstrepen deze gegevens de noodzaak om alle PFAS te verbieden, vooral omdat de substituten vergelijkbare verontrustende eigenschappen hebben als de reeds gereguleerde PFAS." Wanneer zal er voldoende wetenschappelijk onderzoek zijn verricht om eindelijk vaart te zetten achter een verbod op gebruik van PFAS? Het almaar opnieuw bestellen van studies om twijfel te zaaien, moet op een bepaald ogenblik stoppen, zo meent mevrouw Creemers.

Uit de uiteenzetting van de heer Luys onthoudt mevrouw Creemers dat het uitwerken van een wettelijke regeling, zij het federaal, zij het Europees, toch nog heel wat tijd in beslag zal nemen. Graag kreeg het lid een concrete tijdlijn voor elk van beide pistes.

Tot slot wijst mevrouw Creemers erop dat het voorstel van resolutie zich vandaag toespitst op PFAS. Verdient het echter geen voorkeur de problematiek te benaderen vanuit een groter geheel? De spreekster denkt hierbij aan het Nationaal Actieplan voor de Hormoonverstoorders (NAPED: *National Action Plan on Endocrine Disruptors*). Het is genoegzaam gekend dat contact met PFAS aanleiding kan geven tot hormoonverstoring. Het grote nadeel aan dit plan is dat er geen marge is voor het opleggen van een verbod op het gebruik van bepaalde stoffen. Telkens wordt erop gewezen dat dit op EU-niveau moet worden geregeld omwille van de interne markt. Omgekeerd wordt in het NAPED uitdrukkelijk de nadruk gelegd op preventie en sensibilisering. De bevolking wordt nog steeds onvoldoende gewaarschuwd voor de negatieve gevolgen van contact met hormoonverstoorders. Naar aanleiding van de bespreking van het NAPED in de commissie Gezondheid kreeg het lid de indruk dat de lobby deze strijd reeds heeft gewonnen en dat het maar aan de consument is om zijn/haar verantwoordelijkheid op te nemen door potentieel gevaarlijke producten niet te kopen. Is het echt niet mogelijk niettemin verdere stappen te zetten naar een verbod van gevaarlijke chemische stoffen en hormoonverstoorders?

De heer Kurt Ravyts (VB) stelt vast dat wegwerpvoedselverpakkingen in het verstedelijkte straatbeeld niet meer weg te denken zijn. Streetfood wordt massaal gekocht en geconsumeerd. Ook in stationsbuurten doet dit fenomeen zich voor. Deze levensstijl vindt men vooral terug bij de jongere generatie en is een succesvol commercieel model. Het fenomeen dat dergelijke verpakkingen dan ook nog kankerverwekkende producten en hormoonverstoorders zouden bevatten, is verontrustend. Het voorstel van resolutie behandelt dan ook een belangrijk thema.

L'intervenant a appris en faisant quelques recherches que les emballages biodégradables et recyclables, par exemple en fibres naturelles ou en rotin, contiennent également des PFAS et parfois même davantage que les emballages classiques. Est-ce exact?

La proposition que plusieurs pays européens ont déposée le 15 juillet 2021 auprès de l'agence compétente de l'Union européenne a déjà été abondamment commentée. Quelle a été la position de la Belgique à cet égard? En effet, la proposition de résolution n'est pas encore définitive et elle peut être amendée et complétée. La discussion relative à l'"utilisation essentielle" empêche-t-elle de trouver une solution au niveau européen?

Par ailleurs, M. Ravyts fait observer qu'Essenscia, Fevia et les représentants de l'industrie de l'emballage renvoient à la procédure en cours concernant la mise en œuvre du règlement REACH. On s'attend à ce que cette procédure arrive à son terme en 2025. La question du collègue Wollants est dès lors pertinente: Quelle sera la première procédure qui arrivera à son terme? La procédure belge ou la procédure européenne en cours? En effet, selon M. Ravyts, certaines étapes ont déjà été franchies au niveau européen. Par exemple, la directive sur la qualité de l'eau potable interdit la présence de PFAS dans l'eau potable. En outre, des normes plus strictes sont annoncées pour la fin de cette année. Il conviendra d'examiner attentivement s'il est judicieux d'élaborer une réglementation belge distincte dans l'attente d'une réglementation européenne qui devra de toute façon être adoptée. M. Ravyts fait toutefois observer que la proposition à l'examen ne propose pas de surréglementer.

L'intervenant fait également observer que le texte de la proposition de résolution ne prévoit pas de mesures transitoires pour l'industrie. Or, l'exemple danois a démontré que des mesures transitoires sont souhaitables. Lors de l'élaboration de leurs normes, les autorités danoises ont organisé une concertation avec l'industrie dans son ensemble, qui a alors accepté les nouvelles normes. Le membre retient des interventions des représentants d'Essenscia et de Fevia qu'il n'est pas toujours aisé de trouver des alternatives saines aux PFAS. M. Ravyts demande des précisions à propos des raisons pour lesquelles une couche supplémentaire est prévue dans les emballages alimentaires. Est-ce pour favoriser la conservation?

L'objectif final idéal est une législation européenne harmonisée mais M. Ravyts indique que le groupe VB n'est pas opposé au contenu de la résolution à l'examen pour autant que quelques amendements soient apportés au texte à l'examen.

Uit opzoekingswerk leert de spreker dat in biologisch afbreekbare en recycleerbare verpakkingen, bijvoorbeeld natuurlijke vezels en riet, ook PFAS voorkomt, soms zelfs meer dan in klassieke verpakkingen. Is deze vaststelling juist?

Het voorstel dat een aantal Europese landen op 15 juli 2021 hebben ingediend bij het bevoegde agentschap van de Europese Unie werd reeds uitvoerig toegelicht. Wat was de Belgische opstelling in dit verband? Het voorstel van resolutie is immers nog niet volmaakt en kan worden geamendeerd en aangevuld. Geeft de discussie over "essentieel gebruik" aanleiding tot vertragingen om tot een Europese doorbraak te komen?

Voorts stelt de heer Ravyts vast dat Essenscia, Fevia en de vertegenwoordigers van de verpakkingindustrie verwijzen naar de lopende procedure met betrekking tot de implementatie van de REACH-verordening. Het vooruitzicht is dat tegen 2025 deze procedure zal zijn afgerond. De vraag van collega Wollants is dan ook relevant: welke procedure zal het snelst de eindmeet halen, de Belgische of de lopende Europese procedure? De heer Ravyts stelt immers vast dat er op het Europese niveau toch stappen vooruit worden gezet. Zo is er de Europese drinkwaterrichtlijn die voorziet in een verbod van PFAS in drinkwater. Tevens zijn er strengere normen aangekondigd tegen het einde van dit jaar. Er zal zorgvuldig moeten worden nagegaan of het zin heeft nog een afzonderlijke Belgische regelgeving uit te werken, in afwachting van een Europese regelgeving die er hoe dan ook moet komen. De heer Ravyts wijst er wél op dat met het voorliggende voorstel er geen sprake is van *goldplating*.

Vervolgens stelt de spreker vast dat in de tekst van het voorstel van resolutie in geen overgangsmaatregelen is voorzien voor de industrie. Uit het Deense voorbeeld blijkt echter dat dit zeker aangewezen is. De Deense overheid heeft bij het uitwerken van de Deense normen overlegd met de gehele industrie, die dan ook ingestemd heeft met de nieuwe normen. Uit de uiteenzettingen van de vertegenwoordigers van Essenscia en Fevia onthoudt het lid dat het niet altijd evident is om gezonde alternatieven voor PFAS-gebruik te vinden. De heer Ravyts zou graag nog meer duidelijkheid krijgen inzake de redenen waarom een extra laag in de voedingsverpakkingen wordt aangebracht. Heeft dit met bewaring te maken?

Het ideale einddoel is een geharmoniseerde EU-wetgeving. Maar, middels een aantal amendementen op het tekstvoorstel, verklaart de heer Ravyts dat de VB-fractie niet weigerachtig staat ten opzichte van de inhoud van de resolutie.

Mme Greet Daems (PVDA-PTB) fait observer que le scandale concernant la pollution aux PFOS aux abords de l'usine 3M à Zwijndrecht a rappelé à chacun l'importance d'avoir l'assurance que les substances chimiques autorisées dans les produits ne présentent aucun risque pour la santé et l'environnement à court terme comme à long terme. Nous vivons encore aujourd'hui trop dans un "far west" où tout le monde peut mettre des produits chimiques sur le marché sans que l'on en connaisse précisément les risques. Il est vrai que le règlement REACH a vu le jour, mais celui-ci ne prévoit nullement que toute nouvelle substance chimique doit être soumise à un contrôle approfondi et indépendant réalisé par les autorités publiques. En outre, il reste un retard considérable à rattraper dans l'analyse des risques que présentent les anciennes substances chimiques. Il y a actuellement sur le marché de nombreuses substances dont la production et l'utilisation devraient être interdites. Les PFAS dans les matières en contact avec l'alimentation ne sont qu'un exemple en la matière. On pouvait par exemple lire, dans le journal du matin, qu'il ressort de l'initiative européenne de bio-monitoring que près de 25 % des jeunes européens sont exposés à des concentrations de PFAS pouvant avoir des effets néfastes sur la santé. Les scientifiques concluent de leurs recherches qu'il faut interdire tous les PFAS, principalement parce que les PFAS interdits sont souvent remplacés par d'autres PFAS présentant des caractéristiques inquiétantes comparables. C'est pourquoi les questions de Mme Daems visent surtout à savoir comment arriver le plus rapidement possible à une situation où toute utilisation non essentielle de PFAS sera interdite, ainsi qu'à identifier les obstacles à surmonter pour cela, et la manière d'y parvenir.

Questions adressées à Mme Mette Holm

Au Danemark, les PFAS n'ont été bannis que des matériaux en papier ou en carton destinés à entrer en contact avec des denrées alimentaires. C'est également ce que prévoit la proposition de résolution de M. Senesael. Pourquoi le Danemark n'a-t-il pas interdit la présence de PFAS dans tous les matériaux en contact avec des aliments, comme le préconise l'Association danoise des consommateurs? L'administration danoise est-elle favorable à une telle interdiction générale?

Au Danemark, l'utilisation de PFAS dans les matériaux en carton ou en papier destinés à entrer en contact avec les aliments est encore autorisée si une couche barrière en plastique est appliquée sur la couche de PFAS. Pourquoi prévoir une telle échappatoire, alors qu'il existe un risque de contamination en cas de rupture de la barrière? Mme Holm conseillerait-elle à la Belgique de ne pas adopter une telle dérogation?

Mevrouw Greet Daems (PVDA-PTB) geeft aan dat het schandaal rond de PFOS-vervuiling van de 3M-fabriek in Zwijndrecht iedereen nog eens heeft wakker geschud over hoe belangrijk het is om zeker te zijn dat de chemicaliën die worden toegelaten in producten, wel veilig zijn voor de gezondheid en het leefmilieu, op korte en lange termijn. Nu leeft men nog te veel in een soort *far west* waarbij iedereen chemicaliën op de markt mag brengen zonder dat duidelijk is wat de risico's zijn. Er is wel regulering onder REACH, maar het is lang niet zo dat elke nieuwe chemische stof uitvoerig en onafhankelijk door de overheid wordt gecontroleerd. En ook voor de oude chemische stoffen is er nog een serieuze achterstand in te halen, wat de risicoanalyse betreft. Er zijn nu veel stoffen op de markt waarvan de productie en het gebruik beter verboden zouden worden. PFAS in voedingscontactmaterialen is daar slechts een voorbeeld van. Deze ochtend stond er nog in de krant dat uit het Europees bio-monitoring-initiatief blijkt dat tot een kwart van de Europese jongeren blootgesteld wordt aan PFAS-concentraties die negatieve gezondheidseffecten kunnen veroorzaken. De wetenschappers besluiten uit hun onderzoek dat het noodzakelijk is alle PFAS te verbieden, vooral omdat de PFAS die verboden worden vaak vervangen worden door andere PFAS met vergelijkbare verontrustende eigenschappen. De vragen van mevrouw Daems gaan daarom vooral over hoe men zo snel mogelijk kan komen tot een situatie waarin niet-essentieel gebruik van PFAS niet meer toegelaten is, welke hindernissen daarvoor moeten worden overwonnen en op welke manier men dat kan doen.

Vragen aan mevrouw Mette Holm

In Denemarken zijn PFAS enkel uit papieren en kartonnen voedingscontactmaterialen gebannen. Dat is ook wat in het voorstel van resolutie van de heer Senesael staat. Waarom heeft men in Denemarken PFAS niet gebannen uit alle voedingscontactmaterialen, zoals de Deense consumentenbond bepleit? Is de Deense administratie voorstander van zo'n algemene ban?

In Denemarken is het gebruik van PFAS op kartonnen en papieren voedingscontactmaterialen toch nog toegelaten als er een plastic barrièrelaag wordt aangebracht bovenop de PFAS-laag. Waarom heeft men voor dat achterpoortje gekozen, want er is toch contaminatiegevaar wanneer de barrière zou breken? Zou mevrouw Holm België aanraden dit niet toe te laten?

Le Danemark, les Pays-Bas, l'Allemagne, la Norvège et la Suède se sont attelés conjointement à l'élaboration d'une proposition d'interdiction européenne des PFAS. Cette proposition vise l'ensemble des PFAS, l'idée étant d'éviter la substitution d'une substance de ce type par une autre. Le soutien éventuel de la Belgique pourrait-il contribuer à la réalisation de cette initiative? Notre pays défend en effet essentiellement le même objectif au niveau européen depuis 2019. La cosignature de cette initiative par la Belgique présenterait-elle une valeur ajoutée?

Questions adressées à Mme Valentina Bertato et M. Bastiaan Schupp

Dès le dépôt de la proposition de résolution, on s'est posé la question de savoir pourquoi l'interdiction devrait uniquement porter sur les matériaux en contact avec des denrées alimentaires et non sur toutes les utilisations non essentielles de PFAS. L'un des arguments soulevés à cet égard est que l'Union européenne ne permettrait pas qu'une telle interdiction générale des utilisations non essentielles soit réglementée au niveau national. Est-ce exact? Ou existe-t-il encore d'autres applications des PFAS que les États membres sont autorisés à restreindre eux-mêmes? Un État membre peut-il aller encore plus loin, même si une réglementation européenne est déjà d'application ou en cours de préparation?

Que pense la Commission européenne de l'initiative du Danemark, des Pays-Bas, de l'Allemagne, de la Norvège et de la Suède en faveur d'une interdiction totale de la production et de l'utilisation de PFAS?

Questions adressées à M. Pieter Luys et Mme Els Heyvaert

Quels points d'action l'administration fédérale a-t-elle identifiés sur la base des conclusions de la commission d'enquête PFOS organisée par le Parlement flamand?

Dans son avis écrit sur la proposition de résolution à l'examen, le mouvement environnemental souligne que pour faire respecter une interdiction telle que celle qui est envisagée, il est important que les pouvoirs publics disposent d'une capacité suffisante en termes de laboratoires professionnels. Quels sont les moyens supplémentaires nécessaires pour répondre à ce besoin? Comment les autorités doivent-elles s'y prendre pour fournir une capacité suffisante en termes de laboratoires professionnels?

Denemarken werkt op Europees niveau samen met Nederland, Duitsland, Noorwegen en Zweden aan een voorstel voor een Europees verbod op PFAS. Het voorstel richt zich op de hele groep van PFAS-stoffen om vervanging van de ene PFAS-stof door een andere te voorkomen. Op welke manier zou de eventuele steun van België kunnen bijdragen aan de verwezenlijking van dit initiatief? België bepleit immers sinds 2019 in essentie hetzelfde op Europees niveau. Zou het een meerwaarde zijn mocht België het initiatief van de hogervermelde landen mee ondertekenen?

Vragen aan mevrouw Valentina Bertato en de heer Bastiaan Schupp

Van bij de indiening van dit voorstel van resolutie vraagt men zich af waarom men enkel voedselcontactmaterialen en niet alle niet-essentieel gebruik van PFAS zou willen bannen. Een argument is dat de Europese Unie niet zou toelaten om zo'n algemene ban op niet-essentieel gebruik nationaal te regelen. Klopt dat? Of zij er nog andere toepassingen van PFAS die de lidstaten zelf aan banden mogen leggen? Mag een lidstaat nog verder gaan, ook als er Europese regelgeving bestaat of nog in de maak is?

Hoe staat de Europese Commissie tegenover het initiatief van Denemarken, Nederland, Duitsland, Noorwegen en Zweden voor een algeheel verbod op de productie en het gebruik van PFAS?

Vragen aan de heer Pieter Luys en mevrouw Els Heyvaert

Welke lering worden getrokken op het niveau van de federale administratie uit de conclusies van de PFOS-onderzoekscommissie in het Vlaams parlement?

In het schriftelijke advies van de milieubeweging over dit voorstel van resolutie staat dat het belangrijk is dat de overheid over voldoende professionele labocapaciteit beschikt om de ban te handhaven die in deze resolutie wordt voorgesteld. In welke extra middelen zou moeten worden voorzien om aan die noodzaak te beantwoorden? Hoe kan het best voldoende professionele labocapaciteit vanuit de overheid worden ingezet?

Questions adressées à Mme Tinne Cattoor et M. Wim Geeraerts

Quel est le nombre d'études lancées dans le monde économique pour trouver des alternatives certifiées écologiques et non toxiques aux PFAS? Quel est l'état d'avancement de ces recherches?

Pourquoi les entreprises sont-elles tellement attachées au groupe des PFAS, malgré l'accumulation de preuves scientifiques sur les risques sanitaires et environnementaux que présente l'ensemble de ce groupe de produits chimiques? Pourquoi continuer à chercher de nouveaux composés PFAS alors qu'il s'avère chaque fois que ceux-ci ne constituent pas une alternative durable?

Pourquoi le monde économique prend-il si peu de précautions pour éviter les dégâts sanitaires et environnementaux résultant des produits chimiques et pourquoi s'obstine-t-il à utiliser des substances nocives jusqu'à ce que les responsables politiques les interdisent?

Questions adressées à M. Jean-Luc Wietor

Le *Bond Beter Leefmilieu* plaide pour une interdiction générale de la production de PFAS au niveau flamand. Pourrait-on également envisager une interdiction générale de l'utilisation non essentielle de PFAS via les normes de produits au niveau fédéral?

La proposition de résolution à l'examen prévoit un seuil de 20 microgrammes par gramme, tout comme la législation danoise. Or, le Centre d'expertise néerlandais sur les PFAS (*Nederlands Expertisecentrum PFAS*) estime dans son avis écrit que ce seuil devrait être de 20 microgrammes par kilogramme. Quel seuil le Bureau européen de l'environnement juge-t-il acceptable?

Cette proposition de résolution concerne spécifiquement les matériaux en contact avec des denrées alimentaires. Ne s'indiquerait-il pas, en plus de réglementer les substances qui peuvent être utilisées dans ces matériaux, de considérer la question de façon plus globale afin de ne pas se contenter de solutions à court terme? Quel est le point de vue du Bureau européen de l'environnement sur les emballages alimentaires dans le contexte de la réduction des déchets et de la mise en place d'une économie circulaire durable? La proposition de résolution à l'examen mentionne spécifiquement la vaisselle jetable, c'est-à-dire les assiettes en carton et les couverts en bois qui sont, par définition, destinés à un usage unique. Quelle place reste-t-il encore d'après le Bureau européen de l'environnement pour la vaisselle jetable dans une société durable?

Vragen aan mevrouw Tinne Cattoor en de heer Wim Geeraerts

Hoeveel onderzoek wordt er gedaan in het bedrijfsleven naar bewezen niet-toxische en ecologisch verantwoorde alternatieven voor PFAS? Hoeveel staat dat onderzoek?

Waarom houdt het bedrijfsleven zo sterk vast aan de PFAS-groep, hoewel het wetenschappelijk bewijs over de gezondheids- en leefmilieurisico's van die hele groep chemische stoffen zich opstapelt? Waarom steeds op zoek gaan naar nieuwe PFAS-verbindingen als keer op keer blijkt dat het geen duurzaam alternatief is?

Waarom wil het bedrijfsleven zo weinig voorzorgen nemen tegen gezondheids- en milieuschade door chemische stoffen en wil het doorgaan met het gebruik van schadelijke stoffen tot de politiek het verbiedt?

Vragen aan de heer Jean-Luc Wietor

De *Bond Beter Leefmilieu* bepleit een algemeen productieverbod van PFAS op Vlaams niveau. Kan die eis ook vertaald worden in een algemeen verbod van het niet-essentieel gebruik van PFAS via de productnormen op federaal niveau?

In deze resolutie wordt een grenswaarde vooropgesteld van 20 microgram per gram zoals in de Deense wetgeving, maar het Nederlands Expertisecentrum PFAS heeft in zijn schriftelijk advies erop gewezen dat het 20 microgram per kilogram zou moeten zijn. Wat is de positie van het Europees Milieubureau inzake een aanvaardbare grenswaarde?

Dit voorstel van resolutie gaat nu specifiek over voedingscontactmaterialen. Los van het reguleren van de stoffen die daarin mogen gebruikt worden, zou het niet relevant zijn ook naar het grotere plaatje te kijken om niet met kortetermijnoplossingen aan te zetten? Wat is de visie van het Europees Milieubureau op voedingsverpakkingen in het kader van afvalbeperking en een duurzame circulaire economie? Dit voorstel van resolutie vernoemt ook specifiek wegwerpvaatwerk, dus kartonnen bordjes en houten bestek dat per definitie voor eenmalig gebruik bestemd is. Welke plaats is er volgens het Europees Milieubureau nog voor wegwerpvaatwerk in een duurzame samenleving?

M. Christian Leysen (*Open Vld*) constate qu'il ressort de cette audition et des avis écrits reçus précédemment qu'un certain nombre d'organisations accueille favorablement cette proposition de résolution, mais qu'il y a aussi des interrogations sur la plus-value de régler la question des PFAS au niveau national, plutôt qu'au niveau européen. Vu l'actualité en Région flamande, le sujet de PFAS restera à l'ordre du jour. Il y a d'ailleurs un consensus sur le fait que des mesures doivent être prises, telles que l'initiative européenne de n'autoriser les PFAS que pour les usages essentiels. La question de la définition exacte de ces usages essentiels doit encore être clarifiée. La Belgique soutient cette initiative européenne, tout comme l'Allemagne, le Danemark, les Pays-Bas et la Suède.

L'intervenant rappelle que la Commission d'enquête du Parlement flamand sur les PFAS défend une sortie progressive des PFAS et a suggéré de suivre l'exemple néerlandais en ce qui concerne les emballages alimentaires. Il se réfère également à la *restrictions roadmap* européenne, dont il ressort qu'il existe des points de vue divergents de la part de l'industrie et des mouvements environnementaux.

Il s'interroge sur les risques, pour les producteurs, de devoir faire face à des réglementations nationales divergentes, alors que le marché de production est européen, voire international. Qu'en sera-t-il de la circulation et du contrôle des produits?

L'orateur demande à Mme Holm quel a été l'impact de la réglementation au Danemark? Est-ce que cette réglementation a promu un changement de comportement de l'industrie, par exemple en matière de recherches? Cette réglementation a-t-elle incité les industriels à traiter la question des PFAS à un niveau européen?

Concernant la définition des usages essentiels, quels usages doivent être considérés comme essentiels? L'usage dans les emballages alimentaires en fait-il partie? Cet usage n'est-il pas un des principaux usages préoccupants?

M. Leysen met en garde contre un monde où on voudrait tout réglementer par des interdictions. Un des risques inhérents à cette tendance est que, au moment de l'interdiction, l'on ne sait généralement pas si les substituts sont plus ou moins dangereux que le produit qui a été interdit.

L'orateur souligne en outre qu'une bonne réglementation doit se concentrer sur ce qui est essentiel et doit aussi pouvoir être mise en œuvre de manière réaliste. C'est pourquoi, il est favorable à la seconde partie de la proposition de résolution qui concerne la réglementation

De heer Christian Leysen (*Open Vld*) stelt vast dat uit deze hoorzitting en uit de eerder ontvangen schriftelijke adviezen blijkt dat een aantal organisaties positief staan tegenover dit voorstel van resolutie, maar dat er ook vraagtekens worden geplaatst bij de meerwaarde om het PFAS-vraagstuk op nationaal in plaats van op Europees niveau te regelen. Gelet op wat er gaande is in het Vlaams Gewest, zal PFAS op de agenda blijven staan. Men is het er overigens over eens dat maatregelen moeten worden genomen, zoals het Europese initiatief om PFAS alleen voor essentiële toepassingen toe te staan. Wat dan precies onder dat essentiële gebruik moet worden verstaan, moet nog worden verduidelijkt. België steunt dit Europese initiatief, net als Duitsland, Denemarken, Nederland en Zweden.

De spreker wijst erop dat de onderzoekscommissie PFAS-PFOS van het Vlaams Parlement een geleidelijke PFAS-uitfasering voorstaat en heeft voorgesteld het Nederlandse voorbeeld te volgen wat de voedingsverpakkingen betreft. De spreker verwijst ook naar de Europese *restrictions roadmap*, waaruit blijkt dat de industrie en de milieubewegingen er uiteenlopende standpunten op nahouden.

Hij vraagt zich af of de producenten niet het risico lopen met uiteenlopende nationale regelgevingen te maken te krijgen, terwijl de productiemarkt Europees of zelfs internationaal is. *Quid* met het vrij verkeer van goederen en met de controle van de producten?

De spreker vraagt mevrouw Holm naar de gevolgen van de regelgeving in Denemarken. Heeft die regelgeving een gedragsverandering van de industrie in gang gezet, bijvoorbeeld op het gebied van onderzoek? Heeft die regelgeving de producenten ertoe aangezet het PFAS-vraagstuk op Europees niveau aan te pakken?

Wat wordt begrepen onder de definitie "essentieel gebruik"? Valt het gebruik in voedingsverpakkingen daaronder? Is net dat gebruik niet een van de zaken die het meeste zorgen baren?

De heer Leysen waarschuwt voor een wereld waarin men alles zou beogen te regelen door zaken te verbieden. Dat streven houdt onder meer het risico in dat men ten tijde van het verbod doorgaans niet weet of de vervangmiddelen gevaarlijker of minder gevaarlijk zijn dan hetgeen werd verboden.

Voorts benadrukt de spreker dat een goede regelgeving zich moet richten op wat essentieel is en ook realistisch haalbaar moet zijn. Daarom is hij voorstander van het tweede deel van het voorstel van resolutie, betreffende de regelgeving op Europees niveau. Voor de producenten

au niveau européen. Pour les producteurs, une réglementation uniforme au niveau européen sera beaucoup plus facile à appliquer, ce qui conduira à des résultats meilleurs et plus rapides.

2. Réponses des invités

Mme Mette Holm (*Danish Veterinary and Food Administration*) répond tout d'abord aux questions relatives à l'impact de la réglementation danoise et de la reconnaissance mutuelle sur les producteurs d'emballages alimentaires en papier et en carton. Elle signale à cet égard que le Danemark ne compte pas de producteur de papier brut. Tout le papier est donc importé et est donc, le cas échéant, déjà traité avec des PFAS. Concrètement, l'interdiction est bien respectée. C'est dû au fait que les grossistes, les transformateurs et les utilisateurs danois d'emballages en papier et en carton demandent à leurs fournisseurs de leur livrer du papier sans PFAS. Par ailleurs, il n'y a eu jusqu'à présent aucun jugement, ni même une plainte de la part de personnes exigeant de pouvoir vendre des emballages en papier et en carton contenant des PFAS sur le marché danois, sur la base de la reconnaissance mutuelle.

L'intervenante répond ensuite à M. Senesael que l'interdiction à l'échelon national danois a toujours été vue comme une mesure temporaire, prise en raison du fait qu'on ne pouvait pas attendre l'élaboration d'une solution commune au niveau européen. Si une réglementation commune était adoptée au niveau de l'Union européenne, l'interdiction nationale danoise serait donc retirée et remplacée par la réglementation valable à l'échelle de l'Union européenne.

Concernant le respect de l'interdiction, il y a, au Danemark, un système de contrôle approfondi des emballages alimentaires. Tous les producteurs sont enregistrés et des visites d'inspection des autorités ont lieu au cours desquels tous les emballages alimentaires sont contrôlés. Il s'agit principalement d'un contrôle documentaire (déclaration de conformité et pièces justificatives). Tout producteur doit donc pouvoir démontrer que les emballages alimentaires dont il est responsable ne contiennent pas de PFAS. Il peut le faire au moyen d'une déclaration de son fournisseur et de résultats d'analyses en laboratoire. En outre, des échantillons sont parfois prélevés et analysés afin de vérifier qu'ils ne contiennent pas un PFAS spécifique. Ces analyses sont donc partielles d'autant plus qu'elles ne concernent qu'un nombre limité d'échantillons. Mais, sur la base de ces analyses partielles effectuées après la mise en place de l'interdiction au niveau national, il semble que la quantité de PFAS contenue dans les emballages alimentaires en papier et en carton ait diminuée.

zal een eenvormige regelgeving op Europees niveau veel makkelijker toe te passen zijn, wat tot betere en snellere resultaten zal leiden.

2. Antwoorden van de gastsprekers

Mevrouw Mette Holm (*Danish Veterinary and Food Administration*) beantwoordt eerst de vragen over de gevolgen van de Deense regelgeving en van de wederzijdse erkenning voor de producenten van papieren en kartonnen voedingsverpakkingen. Ze wijst erop dat in Denemarken geen producent van papiermassa is gevestigd. Al het papier wordt dus geïmporteerd en wordt derhalve, in voorkomend geval, al met PFAS behandeld. *In concreto* wordt het verbod goed nageleefd. Dat komt doordat de Deense groothandelaars, verwerkers en gebruikers van papieren en kartonnen verpakkingen hun leveranciers verzoeken PFAS-vrij papier aan te leveren. Voorts is er tot dusver nog geen rechterlijke uitspraak geweest inzake vorderingen om op de Deense markt papieren en kartonnen verpakkingen met PFAS te mogen verkopen op basis van de wederzijdse erkenning; er werd zelfs nog niet eens een klacht ter zake ingediend.

Vervolgens antwoordt de sprekerster de heer Senesael dat het verbod op Deens nationaal niveau altijd als een tijdelijke maatregel werd beschouwd, omdat men niet kon wachten tot op Europees niveau een gemeenschappelijke oplossing werd uitgewerkt. Mocht op EU-niveau een gemeenschappelijke regeling worden goedgekeurd, dan zal het Deense nationale verbod worden ingetrokken en zal het worden vervangen door de op EU-niveau geldende regelgeving.

Inzake de naleving van het verbod wijst de sprekerster erop dat Denemarken over een fijnmazig controlesysteem op de voedingsverpakkingen beschikt. Alle producenten worden geregistreerd; de overheidsinstanties voeren inspecties uit, waarbij alle voedingsverpakkingen worden gecontroleerd. Daarbij worden vooral documenten gecontroleerd (conformiteitsverklaring en bewijsstukken). Elke producent moet dus kunnen aantonen dat de voedingsverpakkingen waarvoor hij verantwoordelijk is, geen PFAS bevatten. Dat kan hij doen aan de hand van een verklaring van zijn leverancier en de resultaten van laboratoriumonderzoeken. Daarnaast worden soms monsters genomen en onderzocht, om na te gaan of ze geen specifieke PFAS bevatten. Het betreft dus een partieel onderzoek, temeer daar slechts een beperkt aantal monsters wordt genomen. Op basis van die partiële analyses die werden uitgevoerd na de invoering van het verbod op nationaal niveau, blijkt echter dat de hoeveelheid PFAS in papieren en kartonnen voedingsverpakkingen is afgenomen.

Concernant la question des substituts, Mme Holm souligne d'abord que l'interdiction danoise porte sur l'ensemble des PFAS, précisément afin d'éviter qu'un PFAS ne soit remplacé par un autre PFAS, moins connu mais qui présenterait les mêmes risques sanitaires pour les consommateurs. Elle n'a pas de connaissances sur les produits concrets utilisés pour remplacer les PFAS. D'après les fournisseurs, producteurs et commerçants, il s'agit soit d'un traitement de surface à base de cire naturelle, soit d'une fine couche de plastique, soit d'une autre manière de produire le papier ou le carton (par exemple, un papier plus dense ne nécessitant plus de traitement de surface pour résister aux graisses).

L'intervenante revient ensuite sur la question de Mme Creemers à propos de la manière dont tout le monde a pu être impliqué dans la décision d'interdiction et sur les arguments utilisés à cette fin. Elle souligne que le processus a été très transparent depuis le début. Suite à des avertissements scientifiques, la volonté de changer les pratiques a été clairement exprimée. Dès 2015-2016, soit au début du processus, un des principaux détaillants danois a décidé, sur une base volontaire, de bannir les PFAS de tous ses produits, et ce avant même l'introduction de l'interdiction. Il ont donc retiré du commerce tous les sachets de pop-corn à mettre au four à micro-ondes, car il est impossible de les produire sans PFAS. Mais, cela a généré une publicité gratuite positive pour le détaillant en question.

L'oratrice revient également que le second volet de l'interdiction danoise, lequel prévoit la présence d'une barrière fonctionnelle en cas de présence de PFAS dans l'emballage afin d'éviter toute migration des PFAS vers l'aliment. L'absence d'une telle possibilité signifierait que tout le papier ou le carton recyclé devrait être interdit. La question s'est posée de savoir si on voulait une économie circulaire qui recycle le plus de papier et de carton possible ou si c'était l'absence de PFAS qui importait le plus. Le dispositif de la barrière fonctionnelle permet d'autoriser l'utilisation de papier et de carton recyclé contenant des résidus de PFAS, sans que ces PFAS migrent vers la nourriture.

Mme Valentina Bertato (*Commission européenne - Direction générale Environnement*) revient tout d'abord sur la question de la définition des usages essentiels. Le processus de définition est en cours. Il s'agit d'une des actions de la stratégie de l'Union européenne pour la durabilité dans le domaine des produits chimiques. Dans cette stratégie, il existe une définition générale issue du protocole de Montréal. Cette définition stipule

Wat de vervangmiddelen betreft, benadrukt mevrouw Holm in de eerste plaats dat het Deense verbod op alle PFAS-stoffen slaat, net om te voorkomen dat een PFAS zou worden vervangen door een andere PFAS die weliswaar minder bekend is, maar die voor de consument dezelfde gezondheidsrisico's zou inhouden. Zij heeft geen kennis van de producten die concreet als PFAS-ervanger gebruikt worden. Volgens de leveranciers, producenten en handelaars gaat het om ofwel een oppervlaktebehandeling op basis van natuurlijke was, ofwel een dunne plastic laag, ofwel een andere manier om papier of karton te produceren (bijvoorbeeld papier met een grotere dichtheid dat geen oppervlaktebehandeling meer nodig heeft om tegen vetten bestand te zijn).

Vervolgens haakt de sprekerster in op de vraag van mevrouw Creemers over de wijze waarop iedereen bij de verbodsbeslissing kon worden betrokken, en over de daartoe gehanteerde argumenten. Zij benadrukt dat het proces van meet af aan volstrekt transparant was. Naar aanleiding van waarschuwingen uit de wetenschap werd duidelijk uiting gegeven aan de bereidheid om andere praktijken te hanteren. Al in 2015-2016, toen het proces zich op gang trok, nam een van de grootste Deense kleinhandelaars zelf het initiatief om PFAS uit al zijn producten te bannen, nog voordat het verbod was ingevoerd. Alle popcornzakjes die voor bereiding in de magnetron bestemd waren, heeft hij dus uit het aanbod gehaald, omdat het nu eenmaal onmogelijk is die zonder PFAS te produceren. Die ingreep heeft de betrokken kleinhandelaar evenwel gratis positieve reclame opgeleverd.

Voorts herinnert de sprekerster nogmaals aan het tweede onderdeel van het Deense verbod, ingevolge waarvan bij aanwezigheid van PFAS in de verpakking een functionele bescherm laag moet worden aangebracht opdat PFAS niet in contact met het voedsel kan komen. Mocht een dergelijke mogelijkheid er niet zijn, dan zou al het gerecycled papier of karton verboden moeten worden. De hamvraag was wat het zwaarste doorwoog: een circulaire economie die zoveel mogelijk papier en karton recyclet, dan wel de afwezigheid van PFAS. Dankzij de opgelegde functionele bescherm laag kan het gebruik van gerecycled papier en karton met PFAS-residuen worden toegestaan, zonder dat die PFAS overgaan op het voedsel.

Mevrouw Valentina Bertato (*Europese Commissie – Directoraat-Generaal Milieu*) komt vooreerst terug op het definiëren van wat essentieel gebruik is. Dat definitieproces loopt. Het betreft een van de acties van de EU-strategie voor duurzaamheid op het vlak van de chemische producten. Binnen die strategie bestaat een algemene definitie die ontleend is aan het protocol van Montreal. Die definitie houdt in dat de schadelijkste

que les produits chimiques les plus nocifs ne peuvent être utilisés que lorsque leur usage est essentiel pour la santé et la sécurité ou d'un intérêt crucial pour la société. Au niveau de la Commission européenne, on examine actuellement les cadres juridiques existants afin de voir quelles dispositions existantes pourraient être reprises. Sur cette base, des critères seront proposés. Dans ce contexte, on travaille avec plusieurs parties prenantes.

En ce qui concerne le calendrier, cette première étape devrait être finalisée aux mois de juin-juillet 2022. Il y aura ensuite une discussion interne au sein de la Commission européenne avant de déterminer les critères d'usage essentiel. Ces derniers devraient donc être disponibles pour la fin 2022. Ces critères ne s'appliqueront pas uniquement à la réglementation REACH, mais aussi à d'autres réglementations relatives aux produits chimiques en préparation. Le dossier des restrictions PFAS porté par les 5 pays cités devrait être introduit auprès de la commission technique pour janvier 2023. Il ne pourra donc pas encore tenir compte des critères d'usage essentiel qui auront été fixés par la Commission européenne. Mais, ça ne signifie pas que ce dossier ne fera pas appel à ce concept d'usage essentiel, vu qu'il existe déjà, dans le cadre de la réglementation REACH, des instruments pour limiter un usage considéré comme non essentiel. Il y a donc une appréciation socio-économique où les avantages et les inconvénients de chaque substance sont examinés. Les autorités publiques pourraient donc déjà s'en servir pour restreindre de manière limitée ou non l'utilisation de PFAS. Le fait que les critères d'usage essentiel ne soient pas encore disponibles ne devrait donc pas poser de problème important.

Vu que le dossier des restrictions PFAS sera introduit début 2023 et devra être discuté dans les différentes commissions techniques, ce n'est qu'en 2024 que la Commission européenne recevra un avis. Dès réception de cet avis, la législation pourra être élaborée en concertation avec les États membres, avant de la soumettre au Parlement et au Conseil. Cela prend généralement un an, voire plus lorsqu'il s'agit d'un dossier politiquement sensible comme celui-ci. Il ne faut donc pas s'attendre à des restrictions au niveau européen avant 2025, sachant qu'il y aura sans doute aussi des dispositions transitoires. Dans l'intervalle, des restrictions au niveau national peuvent donc être mises en place, d'autant plus qu'il s'agit d'emballages alimentaires. Même dans le cadre de la réglementation REACH, il est possible d'instaurer des restrictions nationales qui n'existent pas au niveau européen. Mais, il faut notifier ces restrictions auprès de la Commission européenne. Et, le jour où une réglementation européenne voit le jour, les États membres devront adapter leur législation. La question de la mise

chimische producten alleen mogen worden gebruikt wanneer zulks essentieel is voor de gezondheid en de veiligheid, of wanneer ze een cruciaal maatschappelijk belang hebben. De Europese Commissie neemt thans de bestaande rechtskaders onder de loep om te bekijken welke bestaande bepalingen overgenomen zouden kunnen worden. Op basis daarvan zullen criteria worden voorgesteld. Daartoe wordt met meerdere stakeholders samengewerkt.

Wat het tijdpad betreft, zou deze eerste fase in juni-juli 2022 afgerond moeten zijn. Vervolgens zal de Europese Commissie zich intern beraden alvorens de criteria voor essentieel gebruik vast te leggen. Tegen eind 2022 zouden die criteria dus beschikbaar moeten zijn. Die criteria zullen niet alleen op de REACH-verordening van toepassing zijn, maar ook op andere regelgevingen inzake chemische producten die eraan komen. Het dossier van de PFAS-restricties waarvoor de vijf genoemde landen het initiatief hebben genomen, zou tegen januari 2023 bij de technische commissie moeten zijn ingediend. Onvermijdelijk kan daarbij nog geen rekening worden gehouden met de criteria voor essentieel gebruik die de Europese Commissie tegen dan zal hebben vastgelegd. Dat betekent echter niet dat dit dossier helemaal aan de notie van essentieel gebruik voorbij zal gaan. In het raam van de REACH-verordening bestaan er immers al instrumenten om als niet-essentieel aangemerkt gebruik in te perken. Er vindt dus een sociaaleconomische afweging plaats, waarbij de voor- en nadelen van elke stof tegen het licht worden gehouden. Overheden kunnen daar alvast op terugvallen om het gebruik van PFAS aan banden te leggen, al dan niet met beperkingen. Dat de criteria voor essentieel gebruik nog niet beschikbaar zijn, zou dus geen groot probleem mogen zijn.

Aangezien het dossier van de PFAS-restricties begin 2023 wordt ingediend en in de verschillende technische commissies zal moeten worden besproken, zal de Europese Commissie pas in 2024 een advies ontvangen. Zodra dat advies ontvangen is, zal in samenwerking met de lidstaten de regelgeving kunnen worden uitgewerkt, waarna die aan het Parlement en de Raad zal kunnen worden voorgelegd. Voor een politiek heikel dossier als dit neemt een en ander doorgaans minstens een jaar in beslag. Restricties op Europees niveau hoeven dus niet te worden verwacht vóór 2025, temeer omdat er wellicht ook nog overgangsbepalingen zullen zijn. Intussen kunnen op nationaal niveau wel beperkingen worden ingevoerd, niet het minst omdat het om voedselverpakkingen gaat. Zelfs in het raam van de REACH-verordening kunnen de lidstaten restricties opleggen waarvoor geen Europese tegenhanger bestaat. Die restricties dienen wel ter kennis te worden gebracht van de Europese Commissie. En zodra een Europese regelgeving het licht ziet, dienen de lidstaten hun wetgeving eventueel bij te sturen. De

en place de restrictions au niveau national dépend donc du calendrier souhaité par le pays concerné.

En ce qui concerne la position de la Commission européenne au sujet du dossier des restrictions PFAS porté par les 5 pays cités, il est clair que cette initiative répond aux mêmes objectifs que la stratégie de l'Union européenne pour la durabilité dans le domaine des produits chimiques. C'est donc une bonne chose. Du côté de la Commission européenne, le processus de restriction pour la mousse anti-incendie a aussi été lancé. Tout cela devrait faciliter les discussions au sein des comités techniques dans le cadre de l'examen d'une restriction générale.

Mme Els Heyvaert, experte en sécurité alimentaire à la DG Animaux, Végétaux et Alimentation du SPF Santé publique, Sécurité de la chaîne alimentaire et Environnement, apporte les réponses suivantes aux questions sur les matériaux en contact avec les aliments.

Arrêté royal du 11 mai 1992 – liste positive

L'observation formulée par certains membres de la commission selon laquelle il s'agit en l'espèce d'une vieille législation est correcte. Par conséquent, la liste positive est également dépassée. C'est la raison pour laquelle le SPF Santé publique estime que l'élaboration d'une législation européenne est si importante. Il est très difficile de tenir à jour des listes positives à l'échelon national. C'est vrai non seulement pour la Belgique mais également pour d'autres États membres de l'UE. Les administrations nationales n'ont pas la capacité d'évaluer toutes les substances chaque année. Même l'EFSA ne dispose que d'une capacité limitée pour évaluer quelques substances par an. Aujourd'hui, on observe toutefois un mouvement de rattrapage important au niveau européen pour ce qui concerne les matériaux synthétiques susceptibles d'entrer en contact avec des denrées alimentaires, pour lesquels une longue liste positive a été établie. Certaines de ces substances sont actuellement en cours de réévaluation, en particulier celles dont on estime qu'elles posent le plus de risques. On note par ailleurs une volonté, dans la perspective des prochaines négociations sur l'élaboration d'une nouvelle législation sur les matériaux qui entrent en contact avec les aliments, d'établir davantage de liens avec la législation REACH. Il sera ainsi plus facile d'évaluer certaines substances, car les études pourront être partagées à des fins d'évaluation.

En Belgique, c'est le Conseil supérieur de la santé qui doit évaluer les substances figurant sur les listes positives. Pour un dossier complexe comme celui des PFAS, le temps nécessaire à une telle évaluation est de

invoering van restricties op nationaal niveau hangt dus af van het tijdsplan dat het land in kwestie voor ogen heeft.

Aangaande het standpunt van de Europese Commissie over het dossier van de PFAS-restricties op initiatief van de vijf genoemde landen, is het duidelijk dat het dezelfde doelen dient als de EU-strategie voor duurzaamheid op het vlak van de chemische producten. Dat is dus een goede zaak. Daarnaast heeft de Europese Commissie het restrictieproces voor brandwerend schuim opgestart. De besprekingen in de technische comités in het kader van een algemene restrictie zouden daardoor vlotter moeten verlopen.

Mevrouw Els Heyvaert, experte voedselveiligheid van de DG Dier, Plant en Voeding, van de FOD Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu, antwoordt als volgt op de vragen met betrekking tot voedselcontactmaterialen.

Koninklijk besluit van 11 mei 1992 – positieve lijst

De opmerking van sommige commissieleden dat het *in casu* een oude wetgeving betreft, is juist. Dit heeft ook tot gevolg dat de positieve lijst verouderd is. Om die reden is de FOD Volksgezondheid van oordeel dat de totstandkoming van een Europese wetgeving zo belangrijk is. Het is zeer moeilijk op nationaal niveau positieve lijsten *up to date* te houden. Dit is niet alleen zo voor België, maar ook voor andere EU-lidstaten. De nationale administraties hebben niet de mogelijkheid elk jaar alle substanties te evalueren. Zelfs EFSA heeft een beperkte capaciteit om enkele substanties per jaar te evalueren. Men kan op dit ogenblik op Europees niveau wel een belangrijk inhaalmanoeuvre vaststellen voor de contactmaterialen uit kunststof. Er werd een grote positieve lijst opgesteld. Momenteel worden bepaalde substanties opnieuw geëvalueerd of wordt bekeken welke substanties het meest risicovol zijn, om ze vervolgens opnieuw te evalueren. Tevens wordt vastgesteld dat bij de op te starten onderhandelingen voor de opmaak van een nieuwe wetgeving met betrekking tot contactmaterialen, er meer linken zullen worden gelegd met de REACH-regelgeving. Dit maakt het makkelijker om bepaalde substanties te evalueren, omdat studies zullen kunnen worden gedeeld voor de evaluatie.

In België moet de Hoge Gezondheidsraad de substanties op de positieve lijsten evalueren. Voor een complex dossier, zoals het PFAS-dossier, duurt een dergelijke evaluatie meer dan een jaar. Voor minder

plus d'un an. Pour des substances moins complexes, une évaluation par le Conseil supérieur de la santé prend de six mois à un an en moyenne.

Le SPF Santé publique essaie de coopérer le plus possible avec ses partenaires au niveau de l'UE et du Conseil de l'Europe. Cette approche permet de faire émerger une vision commune partagée par différents pays et de réduire le nombre de problèmes causés par les obstacles au marché intérieur européen. Pour le papier et le carton, le travail s'effectue surtout au niveau du Conseil de l'Europe. L'année passée, une résolution sur le papier et le carton a été élaborée au sein de ce forum. Elle est basée sur une liste négative, dans laquelle sont énumérés certains contaminants ou certaines substances qui ne peuvent pas être utilisées ou ne peuvent avoir qu'une capacité de migration limitée. Les PFAS y sont mentionnés, mais comme il n'y avait pas de consensus au sein du Conseil de l'Europe, cette liste négative est encore en discussion. Si, à terme, la situation n'évolue pas au niveau européen, le SPF Santé publique a l'intention de transposer ces textes de *soft law* du Conseil de l'Europe dans notre législation nationale.

Champ d'application

Le champ d'application de la proposition de résolution se limite aux matériaux d'emballage. À la question de savoir si les poêles antiadhésives et les emballages en plastique ne devraient pas être également ajoutés à la liste, Mme Heyvaert répond que les plastiques sont réglementés au niveau européen et ne peuvent donc faire l'objet d'une réglementation belge. Pour les poêles antiadhésives, il existe un arrêté royal de 2016 concernant les vernis. Cet arrêté royal ne contient pas de liste positive spécifique mais renvoie à la liste positive des matières plastiques. Les évaluations de l'EFSA et d'autres organismes, tels que le *Bundesinstitut für Risikobewertung (BfR)* en Allemagne, le *Rijksinstituut voor Volksgezondheid (RIVM)* aux Pays-Bas, et l'Agence nationale de sécurité sanitaire de l'alimentation, de l'environnement et du travail (ANSES) en France, peuvent également être utilisées, de même que les analyses d'autres États membres de l'UE. La différence entre les poêles antiadhésives et les emballages alimentaires en papier et en carton réside dans la migration des PFAS: celle-ci est probablement beaucoup plus faible dans les poêles antiadhésives que dans les emballages alimentaires en papier et en carton. Cela est dû au caractère inerte de ces poêles, qui peuvent donc supporter des températures très élevées.

Nécessité de mener des études plus approfondies?

En réponse à cette question, Mme Heyvaert indique qu'il existe actuellement une étude belge sur l'exposition

complexe substances dure une évaluation par le Hoge Gezondheidsraad gemiddeld zes maanden tot een jaar.

De FOD Volksgezondheid probeert zoveel mogelijk samen te werken op EU-niveau en op het niveau van de Raad van Europa. Op die manier komen verschillende landen tot een gemeenschappelijke visie en rijzen er minder problemen met de interne marktbarrière in de EU. Voor papier en karton is er vooral gewerkt op het niveau van de Raad van Europa. Vorig jaar werd in dat gremium een resolutie "papier en karton" gepubliceerd. Hierbij wordt gewerkt met een negatieve lijst, waarbij bepaalde contaminanten of bepaalde substanties worden vermeld die niet mogen worden gebruikt, of die slechts een bepaalde migratielimiet mogen hebben. De PFAS worden vermeld, maar omdat er geen consensus was binnen de Raad van Europa, staat deze negatieve lijst nog ter discussie. De FOD Volksgezondheid heeft op termijn de intentie, indien er geen verdere evolutie zou zijn op Europees niveau, deze soft-law-teksten van de Raad van Europa om te zetten in nationale wetgeving.

Scope

De scope van het voorstel van resolutie betreft de verpakkingsmaterialen. Op de vraag of antikleefpannen en kunststofverpakkingen ook niet aan de lijst moeten worden toegevoegd, antwoordt mevrouw Heyvaert dat kunststoffen worden gereguleerd op Europees niveau en dus niet in een Belgische regelgeving kunnen worden vervat. Voor antikleefpannen is er een koninklijk besluit van 2016 van kracht dat betrekking heeft op vernissen. In dit koninklijk besluit is geen positieve lijst opgenomen, maar wordt wel verwezen naar de positieve lijst van de kunststoffen. De evaluaties door EFSA en andere instanties, zoals het Duitse *Bundesinstitut für Risikobewertung (BfR)*, het Nederlandse Rijksinstituut voor Volksgezondheid (RIVM), en het Franse *Agence nationale de sécurité sanitaire de l'alimentation, de l'environnement et du travail (ANSES)*, kunnen ook worden gebruikt, alsook de analyses van andere EU-lidstaten. Het verschil tussen de antikleefpannen en de papieren en kartonnen voedselverpakkingen, is de migratie van PFAS: deze ligt bij de antikleefpannen vermoedelijk veel lager dan bij de papieren en kartonnen voedselverpakkingen. Dit komt door de inertie van deze pannen, waardoor deze hele hoge temperaturen aankunnen.

Nood aan meer onderzoek?

Op deze vraag antwoordt mevrouw Heyvaert dat er op dit moment een Belgische studie loopt met betrekking

aux PFAS (projet FLUOREX). Ce projet, mené par Sciensano, vise à déterminer si l'exposition de fond de la population belge aux PFAS via les aliments et l'eau en bouteille dépasse la valeur nouvellement proposée par l'EFSA, c'est-à-dire 4,4 ng par kilo de poids corporel par semaine. Cette étude, qui en est à sa deuxième année, examine également l'impact des matériaux, notamment le papier et le carton, les vernis, les silicones et le caoutchouc et les matériaux en contact avec les aliments sur l'exposition de la population belge aux PFAS. Cette étude comprend également une partie analytique. C'est ainsi que l'exemple de la décision du Danemark concernant les emballages en papier et en carton sera évalué dans le cadre de l'étude. L'étude vise en outre à mettre des méthodes au point et à les valider.

À la question de savoir quelles sont les ressources nécessaires en termes de capacités de laboratoire, Mme Heyvaert répond que cette question sera également traitée dans l'étude mentionnée.

Contrôle de l'application des règles

En Belgique, le contrôle et l'élaboration des normes sont séparés. Les normes sont élaborées par le SPF Santé publique, le contrôle est effectué par l'AFSCA. La question des besoins en capacité de l'AFSCA doit être posée à cet organisme lui-même.

Question relative à une approche plus générale des PFAS et question relative aux substitutions regrettables

Mme Heyvaert répond comme suit à ces questions. Il est important d'avoir une vue d'ensemble de la problématique et de ne pas élaborer une politique pour chaque substance. Il se recommande de traiter tous les perturbateurs endocriniens de la même manière. Ce point de vue est pris en compte dans les discussions qui ont été entamées sur les matériaux en contact avec les aliments. Le SPF Santé publique soutiendra et défendra une approche plus holistique au niveau européen.

Y a-t-il plus de PFAS dans les emballages biodégradables et recyclables?

Mme Heyvaert ne peut répondre à cette question, mais il est en tout cas clair que ces emballages doivent également être conformes aux exigences existantes concernant la migration de substances. En l'occurrence, tous les emballages sont traités de la même manière.

Combien de temps faudra-t-il pour élaborer une législation nationale?

tot het gebruik van FLUOREX. Dit project, uitgevoerd door Sciensano, voert een blootstellingsevaluatie uit om na te gaan of de achtergrondblootstelling van de Belgische bevolking aan PFAS via voedsel en flessenwater de nieuw voorgestelde EFSA-waarde van 4,4 ng/kg lichaamsgewicht per week overschrijdt. Deze studie, die voor het tweede jaar loopt, heeft ook betrekking op de impact van materialen, waaronder papier en karton, vernissen, siliconen en rubber, materialen in contact met voeding op de blootstelling van de Belgische bevolking aan PFAS. In deze studie is ook een analytisch deel opgenomen. Zo zal het Deense voorbeeld met betrekking tot papier en karton worden geëvalueerd. Tevens zullen er methodes op punt worden gesteld en gevalideerd.

Op de vraag naar de vereiste middelen voor labocapaciteiten antwoordt mevrouw Heyvaert dat die ook zal worden beantwoord in de voormelde studie.

Controle en handhaving

In België worden controle en normering gescheiden. De normering wordt uitgewerkt door de FOD Volksgezondheid; de controle wordt uitgevoerd door het FAVV. De vraag naar de capaciteitsbehoeften bij het FAVV moet door deze instantie zelf worden beantwoord.

Vraag inzake een meer algemene aanpak van PFAS en de vraag inzake de "regrettable substitutes"

Op deze vragen antwoordt mevrouw Heyvaert als volgt. Het is belangrijk dat de hele problematiek met een verruimde blik wordt bekeken, en dat er geen beleid per stof of substantie zou worden uitgewerkt. Het verdient aanbeveling alle hormoonverstoorders op dezelfde manier te behandelen. Deze visie wordt meegenomen in de opgestarte discussies met betrekking tot de voedingscontactmaterialen. De FOD Volksgezondheid zal een meer holistische aanpak op Europees niveau steunen en mee bepleiten.

Meer PFAS in biologisch afbreekbare en recycleerbare verpakkingen?

Op deze vraag moet mevrouw Heyvaert het antwoord schuldig blijven, maar het is in elk geval duidelijk dat ook deze verpakkingen aan de reeds bestaande vereisten moeten voldoen met betrekking tot migratie van substanties. Voor deze aangelegenheid worden alle verpakkingen op dezelfde manier behandeld.

Tijdsspanne voor het tot stand brengen van een nationale wetgeving?

Mme Heyvaert ne peut donner de date concrète à ce sujet. Elle renvoie à sa réponse précédente concernant le temps nécessaire au Conseil supérieur de la Santé pour émettre un avis. Au total, il faudrait en tout cas deux à trois ans pour élaborer une législation belge.

M. Pieter Luys, attaché Gestion des risques des Produits Chimiques de la DG Environnement, SPF Santé publique, Sécurité de la Chaîne alimentaire et Environnement, répond aux questions concernant la législation REACH.

Tout d'abord, il ne faut pas oublier que de nombreux aspects relèvent de la compétence des régions. C'est, par exemple, le cas du (bio)monitoring. Le gouvernement fédéral est plutôt compétent pour l'établissement des normes relatives aux produits, ce qui a pour conséquence que le travail se fait principalement dans le cadre de la législation REACH. Les États membres sont autorisés, en cas d'urgence, à adopter une législation nationale sur certaines substances nocives. Pour ce faire, un dossier doit être établi, comme le font actuellement le Danemark, les Pays-Bas, la Suède et d'autres pays. Il sera très difficile pour un petit pays comme la Belgique de constituer un tel dossier. En outre, la "clause de sauvegarde" doit être fondée sur des preuves tangibles qu'il existe un risque d'exposition à ces substances plus élevé en Belgique que dans les autres États membres de l'UE. Mais la pollution aux PFAS est plutôt un problème global. Il se recommande dès lors de soutenir les actions menées au niveau de l'Union européenne dans le cadre de la législation REACH et de la restriction que préparent actuellement les États membres susmentionnés. Le SPF Santé publique travaille déjà activement à la mise en œuvre de la restriction en question en partageant des informations avec les États membres pionniers. Un groupe de travail des administrations fédérales et régionales a également été mis en place à cet effet. Cela permet d'améliorer l'échange d'informations. De cette façon, le SPF Santé publique contribue à la proposition de restriction dans le cadre de REACH.

Comme l'a souligné Mme Heyvaert, la législation REACH ne laisse pas beaucoup de marge de manœuvre au législateur fédéral. Dans ce contexte, il a déjà été fait référence au NAPED, dans le cadre duquel plusieurs actions liées aux PFAS sont prévues.

L'autorité fédérale est cependant active dans la défense de la position belge dans le cadre des actions européennes. Depuis 2019, la position de la Belgique est que tous les PFAS doivent être éliminés progressivement, à l'exception des utilisations essentielles, jusqu'à ce qu'une alternative soit disponible pour ces utilisations.

Mevrouw Heyvaert kan hierop niet antwoorden met een concrete datum. Voorts verwijst zij naar haar eerdere antwoord met betrekking tot de termijn waarbinnen de Hoge Gezondheidsraad een advies kan verstrekken. In totaal zou het in elk geval twee tot drie jaar duren om een Belgische wetgeving tot stand te brengen.

De heer Pieter Luys, attaché Risicobeheersing van Chemische Producten van de DG Leefmilieu, van de FOD Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu, antwoordt op de vragen met betrekking tot de REACH-regelgeving.

In de eerste plaats mag men niet uit het oog verliezen dat heel wat aspecten tot de bevoegdheid van de gewesten behoren. Dit is bijvoorbeeld het geval voor de (bio)monitoring. De federale overheid is veeleer bevoegd voor productnormering, wat voor gevolg heeft dat er voornamelijk gewerkt wordt in het kader van de REACH-regelgeving. Het is de lidstaten toegestaan om, om dringende redenen, nationale wetgeving uit te vaardigen ten aanzien van bepaalde schadelijke stoffen. Om dit te kunnen verwezenlijken, moet een dossier worden opgesteld, zoals Denemarken, Nederland, Zweden en andere landen op dit ogenblik doen. Het zal voor een klein land als België zeer moeilijk zijn een dergelijk dossier samen te stellen. Bovendien moet de zogenaamde "safeguard-clause" gebaseerd zijn op tastbaar bewijs dat er in België een hoger risico van blootstelling aan die stoffen is dan in andere EU-lidstaten. De PFAS-verontreiniging is echter veeleer een wereldwijd probleem. Het verdient dan ook aanbeveling de acties op het niveau van de Europese Unie te steunen onder de REACH-regelgeving en onder de restrictie die nu door de hogervermelde lidstaten wordt voorbereid. De FOD Volksgezondheid werkt op dit ogenblik reeds actief mee aan het verwezenlijken van de betreffende restrictie door informatie te delen met de pionierlidstaten. Er werd daartoe ook een werkgroep van de federale administratie en de administraties van de gewesten opgericht. Dit leidt tot een betere informatie-uitwisseling. Op deze wijze draagt de FOD Volksgezondheid bij aan het REACH-restrictievoorstel.

Zoals aangehaald door mevrouw Heyvaert, is er onder de REACH-wetgeving niet veel marge voor de federale wetgever om op te treden. In dit verband werd reeds verwezen naar het NAPED, waaronder verscheidene acties met betrekking tot PFAS zijn gepland.

De federale overheid is wel actief om de Belgische positie te verdedigen binnen de Europese acties. Sedert 2019 is de houding van België dat alle PFAS moeten worden uitgefaseerd, het essentieel gebruik uitgezonderd, totdat er voor deze gebruiken een alternatief beschikbaar is.

En tout cas, les alternatives doivent également répondre à toutes les exigences et il doit être vérifié qu'elles ne sont certainement pas aussi nocives ou plus nocives que les PFAS. Ce point est examiné par le biais des analyses socio-économiques dans le cadre de la législation REACH.

En outre, des actions sont encore prévues dans le cadre de la stratégie de l'Union européenne pour la durabilité dans le domaine des produits chimiques. Cette stratégie prévoit notamment le label "*safe and sustainable by design*", qui signifie qu'un produit est examiné avant sa mise sur le marché.

Au niveau belge, on peut mentionner l'initiative "*Belgium builds back circular*" qui s'inscrit dans le plan de relance cofinancé par l'Union européenne. Cette initiative vise à définir les critères auxquels des produits "sûrs et durables" devraient satisfaire. Les PFAS sont également visés à cet égard.

Mme Els Heyvaert, experte sécurité alimentaire de la DG Animaux, Végétaux et Alimentation du SPF Santé publique, Sécurité de la chaîne alimentaire et Environnement, aborde ensuite les points suivants.

En ce qui concerne la question d'une reconnaissance réciproque, celle-ci est aujourd'hui assez souvent appliquée pour le papier et le carton en complétant la liste positive obsolète de l'arrêté royal de 1992 par la législation néerlandaise et les recommandations du *Bundesinstitut für Risikobewertung* allemand (BfR). Dans l'Union européenne, sept pays ont une législation spécifique contenant des listes positives. Les PFAS figurent sur la plupart de ces listes.

Dans la législation néerlandaise, les PFAS mentionnés dans l'avis de l'EFSA ont été retirés de la liste positive pour le papier et le carton. Par ailleurs, un type de PFAS sera maintenu sur la liste positive car une évaluation de l'organe d'évaluation des risques est également nécessaire pour pouvoir retirer ces substances de la liste. Ces substances seront retirées de la liste avant l'été ou au cours du second semestre de cette année.

Mme Tinne Cattoor, essenscia, répond comme suit.

Mme Cattoor répond aux questions concernant la qualité des alternatives aux PFAS que les connaissances à ce sujet progressent chaque jour davantage. Il convient en outre d'examiner la fonctionnalité des produits concernés. L'objectif est de prévoir une couche qui reste suffisamment persistante et ne se dissout pas à l'exposition, ce qui causerait des infiltrations à travers le papier. Pour nombre de ces applications, on recherche

In elk geval moeten de alternatieven ook voldoen aan alle vereisten en moet er nagegaan worden dat deze zeker niet even schadelijk of schadelijker zijn dan PFAS. Dit wordt onderzocht via de sociaaleconomische analyses onder de REACH-wetgeving.

Daarenboven zijn er ook nog acties gepland onder de *chemical sustainability strategy*. Zo is er het concept "*safe and sustainable by design*": zo wordt een product onderzocht vooraleer het op de markt wordt gebracht.

Ook op Belgisch niveau is er het initiatief van "*Belgium builds back circular*", dat deel uitmaakt van het relanceplan dat mede door de Europese Unie wordt gefinancierd. Er wordt hierbij nagegaan welke criteria kunnen worden opgesteld waaraan "*safe and sustainable products*" zouden moeten voldoen. Ook hier worden PFAS in het vizier genomen.

Mevrouw Els Heyvaert, experte voedselveiligheid van de DG Dier, Plant en Voeding, van de FOD Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu, vult vervolgens aan als volgt.

Wat de vraag naar de wederzijdse erkenning betreft, wordt deze voor papier en karton op vandaag vrij vaak toegepast voor de verouderde positieve lijst van het koninklijk besluit van 1992, aan te vullen met de Nederlandse wetgeving, en de aanbevelingen van het Duitse *Bundesinstitut für Risikobewertung* (BfR). Er zijn een zevental landen in de EU die specifieke wetgeving met positieve lijsten hebben. Op de meeste van deze lijsten wordt PFAS ook vermeld.

In de Nederlandse wetgeving worden de PFAS die in het EFSA-advies voorkomen uit de positieve lijst voor papier en karton gehaald. Daarnaast zal er nog één PFAS op de positieve lijst behouden blijven omdat er hiervoor ook een evaluatie nodig is van het *Risk Assessment body* om deze stoffen van de lijst te kunnen halen. Deze stoffen zullen tegen de zomer of de tweede helft van dit jaar uit de lijst worden gehaald.

Mevrouw Tinne Cattoor, Essenscia, antwoordt als volgt.

Op de vragen met betrekking tot de deugdelijkheid van de alternatieven voor PFAS antwoordt mevrouw Cattoor dat er met voortschrijdend inzicht wordt gewerkt. Tevens moet worden nagegaan wat de functionaliteit is van de betreffende producten. Het is de bedoeling dat een laag wordt aangebracht die voldoende persistent blijft en die niet oplost bij blootstelling, waardoor er doorsijpeling door het papier zou ontstaan. Voor heel

précisément une certaine durabilité et des éléments pouvant prolonger la durée de vie, ce qui est l'un des aspects de l'économie circulaire. La recherche d'un bon équilibre et d'une bonne alternative a débouché sur le constat que les mêmes fonctionnalités chimiques sont nécessaires. Une alternative serait de passer à des matériaux et à des applications totalement différents. Il est difficile de trouver le bon équilibre. Pour éviter les "alternatives regrettables", il est important de déterminer dès aujourd'hui ce que la société considère comme étant des conditions essentielles pour le label "*safe and sustainable by design*". L'industrie part du principe qu'il conviendra de mettre différents éléments en balance. La législation en vigueur est stricte et qualifie rapidement les produits chimiques de dangereux. Il est important de réaliser une analyse minutieuse des risques qui prenne en compte le danger et l'exposition. En effet, certaines exceptions pourraient être nécessaires pour certaines raisons climatiques. Par exemple, certains PFAS sont utilisés pour l'entretien des éoliennes. L'interdiction des PFAS pourrait avoir des conséquences sur la fréquence d'entretien et la durée de vie des éoliennes concernées. Il conviendra de distinguer clairement les "utilisations essentielles" des utilisations non essentielles. En outre, on peut difficilement mettre tous les PFAS dans le même panier. Ces différents produits ont des caractéristiques différentes, tant au niveau de leur toxicité et de leur écotoxicité qu'en ce qui concerne leur application. Au lieu de mener un débat global, il serait préférable de viser une approche au cas par cas. De nombreuses entreprises cherchent néanmoins des alternatives aux PFAS. L'ensemble de ces alternatives sont visées par la législation en vigueur aujourd'hui et bon nombre des alternatives récemment développées satisfont aux critères du règlement REACH. En effet, de nombreuses données sur les propriétés dangereuses doivent déjà être disponibles en amont.

M. Wim Geeraerts, *Fevia*, souligne que les matériaux en contact avec les aliments doivent avant tout être suffisamment sûrs pour que les aliments puissent être consommés en toute sécurité. Les entreprises du secteur alimentaire privilégient certainement l'utilisation de matériaux d'emballage exempts de PFAS pour les denrées alimentaires. Dans certains cas, ce n'est toutefois pas encore possible aujourd'hui mais on y travaille assidûment. Il est bien connu que les PFAS sont dangereux et que personne ne souhaite ingurgiter des aliments contenant des traces de PFAS.

L'orateur souligne que *Fevia* aimerait que l'on clarifie les méthodes d'analyse qui seront appliquées. Les décideurs politiques ont-ils l'intention d'adopter la méthode de travail danoise ou de s'attaquer aux composantes prises plus séparément?

wat van die toepassingen zoekt men juist een zekere houdbaarheid en ook wat levensduurverlengend kan werken, wat één van de aspecten is van de circulaire economie. Zoekende naar het juiste evenwicht en naar een alternatief komt men terug uit bij dezelfde chemische functionaliteiten die men nodig heeft. Ofwel moet men uitwijken naar totaal andere materialen en toepassingen. Het is moeilijk het juiste evenwicht te vinden. Om "*regrettable substitutes*" te vermijden, is het belangrijk dat nu reeds wordt bepaald wat de randvoorwaarden zijn voor de maatschappij inzake "*safe and sustainable by design*". De industrie vermoedt dat er afwegingen zullen moeten worden gemaakt. Er geldt een sterke wetgeving waarbij chemische stoffen snel als gevaarlijk worden aanzien. Het is belangrijk dat een grondige risicoanalyse wordt uitgevoerd, waarbij gevaar en blootstelling worden onderzocht. Het zou immers kunnen dat, door bepaalde klimaatafwegingen, er toch uitzonderingen zullen moeten worden gemaakt. Zo zijn er bijvoorbeeld PFAS die worden gebruikt voor het onderhoud van de windmolens. Het uitbannen van PFAS zou gevolgen kunnen hebben voor de onderhoudsfrequentie en de levensduur van deze windmolens. Er zal nauwkeurig moeten worden bepaald wat "essentieel gebruik" is en wat niet. De PFAS kunnen bovendien moeilijk over dezelfde kam worden geschoren. Ze hebben onderling andere eigenschappen, zowel op het vlak van toxiciteit en ecotoxiciteit, als wat de functionaliteiten betreft. Eerder dan een alomvattend debat te voeren, zal er moeten worden ingezet op "*case by case*"-benaderingen. Dit neemt niet weg dat heel wat bedrijven op zoek gaan naar alternatieven voor PFAS. Al deze alternatieven vallen terug onder dezelfde wetgeving als vandaag en heel wat van de recent ontwikkelde alternatieven voldoen wél aan de criteria van REACH. Er moeten immers op voorhand reeds heel wat data bekend zijn over deze gevaarseigenschappen.

De heer Wim Geeraerts, *Fevia*, onderlijnt dat voedselcontactmaterialen in de eerste plaats voldoende veilig moeten zijn, zodat het voedsel veilig kan worden geconsumeerd. De bedrijven van de voedingssector geven er zeker de voorkeur aan om PFAS-vrije voedselverpakkingsmaterialen te gebruiken. In bepaalde gevallen is dit echter nu nog niet mogelijk. Er wordt echter wel naarstig aan gewerkt. Het is genoegzaam gekend dat PFAS gevaarlijk zijn en dat niemand wil dat zijn voedsel sporen van PFAS zou bevatten.

De spreker wijst erop dat *Fevia* graag meer duidelijkheid zou krijgen over de analysemethodes die zullen worden gehanteerd. Hebben de beleidsmakers de intentie om de Deense werkmethode over te nemen, of is het de bedoeling om de meer individuele componenten aan te pakken?

M. Jean-Luc Wietor, Deputy Policy Manager for Chemicals/Sustainable Production and Best Available Techniques, Bureau européen de l'environnement, souligne que le texte à l'examen n'aborde pas le problème le plus critique. Les mesures climatiques sont beaucoup plus urgentes et importantes. Il n'empêche qu'une évaluation de la législation belge en vigueur s'impose: l'annexe 4 de l'arrêté royal en vigueur n'a guère été prise en compte jusqu'à présent alors que cette liste devrait vraiment avoir un caractère contraignant. Cette situation soulève dès lors la question de savoir s'il s'agit, à cet égard, d'interdire ou d'inciter à respecter la réglementation. Une "incitation au respect" suffirait peut-être déjà. Il incombe aux membres de la commission de se prononcer sur cette question d'opportunité.

Si la législation actuelle était effectivement appliquée, on constaterait que les PFAS utilisés aujourd'hui ne figurent pas sur la liste positive. Une intervention réglementaire en la matière de l'Union européenne serait naturellement la bienvenue. L'orateur ignore dans quelle mesure la Belgique a, par le passé, déjà insisté auprès de l'Union européenne pour que le papier soit également inclus dans le règlement-cadre européen.

Mais si la Belgique n'est pas en mesure d'actualiser la liste positive ou de contrôler les déclarations de conformité et si la question stagne au niveau européen, la Belgique peut choisir de coopérer avec d'autres États membres. M. Wietor cite, à titre d'exemple, l'institut allemand *Bundesinstitut für Risikobewertung*. Cet institut publie chaque année une liste actualisée des substances autorisées. Les Belges étant assez semblables aux Allemands sur le plan métabolique, la Belgique pourrait adopter la liste de l'Allemagne. Cette mesure serait bonne pour la santé publique, l'économie circulaire et la coopération entre les pays.

La législation néerlandaise dispose d'une structure comparable au système belge. Aux Pays-Bas aussi, la liste positive est sérieusement dépassée. Les quatre PFAS en passe d'être supprimés ne sont plus utilisés depuis une vingtaine d'années. Aux Pays-Bas non plus, les PFAS utilisés aujourd'hui n'ont pas été autorisés conformément à la réglementation néerlandaise.

Pour savoir quels sont les PFAS que l'on pourrait utiliser aujourd'hui, on consultera dès lors la liste allemande des substances autorisées.

En ce qui concerne la discussion sur les substituts, M. Wietor explique que ces substances sont soumises à la même réglementation que toutes les autres substances. Elles doivent, elles aussi, figurer sur les listes positives et nous ne pouvons pas trop généraliser en ce qui concerne la qualité de l'industrie. Les acteurs

De heer Jean-Luc Wietor, Deputy Policy Manager for Chemicals/Sustainable Production and Best Available Techniques, Europees Milieubureau, wijst erop dat de voorliggende tekst niet het meest prangende probleem behandelt. Klimaatmaatregelen zijn veel dringender en belangrijker. Dat neemt niet weg dat een evaluatie van de huidige Belgische wetgeving vereist is: de bijlage 4 bij het vigerende koninklijk besluit werd tot nog toe eerder als decoratie beschouwd, terwijl de lijst ook echt dwingend van aard zou moeten zijn. Deze situatie werpt dan ook de vraag op of er in dit verband sprake is van een verbod of een aanzet tot handhaving. Misschien is een "aanzet tot handhaving" reeds voldoende. Het is aan de commissieleden om zich over deze opportuïteitskwestie uit te spreken.

Mocht de bestaande wetgeving effectief worden toegepast, dan zou men vaststellen dat de PFAS die vandaag worden gebruikt, niet op de positieve lijst staan. Uiteraard zou het mooi zijn mocht de Europese Unie ter zake regelgevend optreden. De spreker weet niet in welke mate België in het verleden reeds heeft aangedrongen bij de EU om ook papier in de Europese Kaderverordening op te nemen.

Maar als België niet bij machte is de positieve lijst up to date te houden of de verklaringen van overeenstemming te controleren, en er geen schot komt in de zaak op EU-niveau, dan kan België ervoor opteren met andere lidstaten samen te werken. Bij wijze van voorbeeld verwijst de heer Wietor naar het Duitse *Bundesinstitut für Risikobewertung*. Dit instituut publiceert elk jaar een geactualiseerde lijst van de toegestane stoffen. Aangezien Belgen en Duitsers vanuit metabolisch oogpunt vrij gelijk zijn, zou België deze Duitse lijst toch kunnen volgen. Dit zou de volksgezondheid, de circulaire economie en de samenwerking tussen landen ten goede komen.

De Nederlandse wetgeving heeft een vergelijkbare structuur als het Belgische systeem. Ook in Nederland bestaat er een sterk verouderde positieve lijst. De vier PFAS die nu zullen worden geschrapt, zijn reeds twintig jaar in onbruik geraakt. Ook in Nederland zijn de PFAS die vandaag worden gebruikt, niet toegestaan overeenkomstig de Nederlandse regelgeving.

Om te weten te komen welke PFAS dan wél vandaag zouden mogen worden gebruikt, raadplege men dan ook de Duitse lijst met toegestane stoffen.

Wat de discussie over de vervangstoffen betreft, verklaart de heer Wietor dat deze stoffen, net zoals alle andere stoffen, onderworpen zijn aan dezelfde regelgeving. Ook deze stoffen moeten worden vermeld op de positieve lijsten en we mogen ook niet te veel veralgemenen wat de kwaliteit van de industrie betreft.

industriels n'interviennent pas partout de la même manière. Il est faux de dire que les PFAS sont présents dans tous les produits. Une grande partie de l'industrie n'utilise pas de PFAS et ces produits sont également présents sur le marché. Quant à savoir si les produits de substitution sont plus ou moins chers, l'orateur renvoie aux connaissances qui sont sans aucun doute présentes chez Essenscia en la matière. L'orateur souligne toutefois que ce n'est pas le sujet de la discussion. En effet, tous ces produits se trouvent déjà sur le marché. Des produits de remplacement sont donc disponibles.

En réponse à la question de M. Ravyts, l'orateur indique ensuite que la liste des PFAS existants est disponible sur le site web du *Bundesinstitut für Risikobewertung*. Ces substances ont pour caractéristique commune qu'il s'agit d'une sorte de vernis. Tous les PFAS ne sont pas de type vernis: il existe également de petites molécules gazeuses et savonneuses. Ces caractéristiques ont pour conséquence que pour de nombreuses formes de PFAS, le contact avec les aliments est de toute façon impossible. Mais les PFAS de type vernis, en base aqueuse, ont comme propriété de déposer une couche couvrante sur le papier. Certains produits à base de fibres agissent en profondeur et pas seulement en surface. Il ne s'agit toutefois que d'un nombre limité de substances et les échantillons analysés par l'organisation environnementale n'ont pas révélé de traces de ces substances sur le marché.

En réponse à la question sur les différentes méthodes d'analyse, M. Wietor répond que la méthode danoise diffère fortement de l'approche néerlandaise. La méthode danoise calcule la quantité de fluor présente dans le produit, quel que soit le type de PFAS utilisé. Une norme similaire s'applique aux substances de substitution. Cette démarche permet qu'il ne soit jamais question de "substances de substitution regrettables" (*regrettable substitutes*). Le seul critère retenu est celui de la quantité de fluor présente dans le produit. Les Pays-Bas ont opté pour une autre méthode: une vingtaine de substances différentes présentes dans le produit sont étudiées. Ces substances constituent en général un très bon indicateur pour déterminer la présence ou non de PFAS dans un produit. Ces deux méthodes d'analyse s'équivalent, mais la méthode néerlandaise est plus complexe que la méthode danoise, qui a en outre déjà démontré sa validité.

En ce qui concerne les valeurs limites, M. Wietor indique qu'il souscrit aux thèses de Mme Holm: il convient d'éviter que les PFAS ne soient utilisés intentionnellement. En tout état de cause, l'objectif est d'éviter que les PFAS soient utilisés inutilement. Les valeurs limites sont

De industrielle actoren treden niet overal op dezelfde wijze op. Het is niet zo dat op alle producten PFAS zou aanwezig zijn. Een groot deel van de industrie werkt zonder PFAS en ook die producten zijn op de markt aanwezig. Inzake de vraag of de vervangproducten duurder of goedkoper zijn, verwijst de spreker naar de kennis die hierover ongetwijfeld bij Essenscia aanwezig is. De heer Wietor onderlijnt echter dat de discussie niet daarover gaat. Al deze producten bevinden zich immers reeds op de markt. Vervangingen zijn dus mogelijk.

Vervolgens antwoordt de spreker op de vraag van de heer Ravyts dat de lijst van bestaande PFAS te vinden is op de website van het Duitse *Bundesinstitut für Risikobewertung*. Deze stoffen hebben allemaal gemeen dat het een soort van vernissen betreft. Niet alle PFAS zijn van het type vernis, er bestaan ook kleine gasvormige en zeepachtige moleculen. Veel van deze PFAS-vormen hebben dan ook eigenschappen die ervoor zorgen dat contact met voedsel sowieso onmogelijk is. Maar de vernisachtige, watergebaseerde PFAS hebben als eigenschap dat zij een deklaag op het papier zetten. Sommige vezelgebaseerde producten hebben een werkingsmechanisme in de diepte, en niet enkel aan de oppervlakte. Het betreft echter slechts een beperkt aantal stoffen, en uit de steekproeven die door de milieubeweging werden uitgevoerd, werden deze stoffen niet teruggevonden op de markt.

Op de vraag naar de verschillende analysemethoden antwoordt de heer Wietor dat de Deense methode sterk verschilt van de Nederlandse benadering. De Deense methode berekent de hoeveelheid fluor die in het product aanwezig is, ongeacht het type PFAS dat werd gebruikt. Een gelijke norm geldt voor de vervangende stoffen. Op deze wijze kan er nooit sprake zijn van "*regrettable substitutes*". Het enige criterium dat geldt, is de hoeveelheid fluor die in het product aanwezig is. In Nederland heeft men gekozen voor een andere methode: er wordt onderzoek gedaan naar een twintigtal verschillende substanties in het product. Deze substanties vormen in het algemeen een zeer goede indicator om te bepalen of er al dan niet PFAS in een product aanwezig is. Beide analysemethoden zijn evenwaardig, maar de Nederlandse methode is complexer dan de Deense methode. Bovendien heeft de Deense methode reeds haar deugdelijkheid bewezen.

Wat de grenswaarden betreft, verklaart de heer Wietor de stellingen van mevrouw Holm te onderschrijven: er moet worden voorkomen dat PFAS opzettelijk worden gebruikt. In elk geval is de doelstelling te voorkomen dat PFAS onnodig in de kringloop terecht komt. De

fixées à un niveau bien réaliste sur le plan analytique et également pertinent pour éviter toute usage intentionnel.

Le système belge, qui établit une liste positive dans une annexe d'un arrêté royal, n'offre pas, en pratique, de solution satisfaisante, la mise à jour de l'annexe n'étant pas garantie. Cette situation est inacceptable. En effet, tout producteur doit savoir, dans un délai raisonnable, s'il peut ou non commercialiser certains produits. Cependant, cette liste positive obsolète a peut-être abouti à ce qu'en Belgique, aucune politique de contrôle ne soit menée en la matière. Les déclarations de la convention n'ont pratiquement pas fait l'objet d'un suivi. Or, la loi prévoit que ces déclarations doivent être transmises aux autorités: voir l'article 9, §§ 3 et 4, de l'arrêté royal précité. En tout cas, M. Wietor plaide en faveur d'une politique de suivi et de contrôle effective. M. Wietor propose que le *Bond Beter Leefmilieu* demande aux pouvoirs publics de pouvoir consulter les listes des déclarations de conventions déposées et le contrôle de leur application.

Enfin, M. Wietor souscrit à la thèse de Mme Bertato selon laquelle la définition d' "usage essentiel" n'a actuellement pas encore été fixée définitivement par la Commission européenne. Depuis l'entrée en vigueur, le 1^{er} janvier 1989, de la Convention internationale sur la protection de la couche d'ozone, le "Protocole de Montréal", une définition a été prévue à cet effet. Cette définition peut être appliquée dans chaque procédure REACH. L'application de cette notion revient en fait à faire preuve de bon sens: elle est utilisée en l'absence d'alternative appropriée et lorsqu'elle est importante pour la santé publique et la sécurité ainsi que pour le bon fonctionnement de la société. M. Wietor estime que cette notion d' "usage essentiel" n'est pas difficile à définir, même si l'orateur a parfois le sentiment que d'aucuns refusent de comprendre cette simplicité. M. Wietor part dès lors du principe que la discussion à ce propos prendra encore un certain temps.

*
* *

Le président de la commission remercie, au nom des membres, les orateurs invités pour leurs contributions et leurs réponses aux questions et aux observations des membres de la commission.

grenswaarden zijn bepaald op een niveau dat analytisch goed haalbaar is en dat ook zinvol is om opzettelijk gebruik te voorkomen.

Het Belgische systeem waarbij in een bijlage bij een koninklijk besluit een positieve lijst is bepaald, leidt in de praktijk niet tot een bevredigende oplossing, aangezien de actualisering van de bijlage niet is gegarandeerd. Deze situatie is niet aanvaardbaar. Een producent moet immers binnen een redelijke termijn uitsluitel krijgen of hij bepaalde producten al dan niet op de markt mag brengen. Maar wellicht heeft de verouderde positieve lijst ertoe geleid dat in België ter zake geen handhavingsbeleid werd gevoerd. Wellicht werden de verklaringen van overeenkomst nauwelijks opgevolgd. Nochtans moeten deze verklaringen volgens de wet aan de overheden worden bezorgd: zie artikel 9, §§ 3 en 4, van het hogervermelde koninklijk besluit. In elk geval pleit de heer Wietor voor een effectief opvolgings- en handhavingsbeleid. De heer Wietor stelt voor dat de Bond Beter Leefmilieu bij de overheid inzage zou vragen in de lijsten van ingediende verklaringen van overeenkomsten en de handhaving ervan.

Tot slot onderschrijft de heer Wietor de stelling van mevrouw Bertato dat de definitie van "essentieel gebruik" op dit ogenblik nog niet door de Europese Commissie definitief is vastgelegd. Sedert de inwerkingtreding op 1 januari 1989 van het Internationaal verdrag voor de bescherming van de ozonlaag, het zogenaamde Protocol van Montreal, werd hiervoor een definitie bepaald. Deze definitie kan in elke REACH-procedure worden toegepast. De toepassing van dit begrip komt in feite neer op het gebruik van het gezond verstand: het gaat erom wanneer er geen geschikte alternatieven beschikbaar zijn en wanneer het belangrijk is voor de volksgezondheid en de veiligheid en het belangrijk is voor het functioneren van de maatschappij. Het definiëren van het begrip "essentieel gebruik" is volgens de heer Wietor dan ook geen complexe aangelegenheid, al heeft de spreker soms de indruk dat sommigen er de eenvoud niet van willen inzien. De heer Wietor houdt er dan ook rekening mee dat de discussie hierover nog enige tijd in beslag zal nemen.

*
* *

In naam van de leden dankt de commissievoorzitter de genodigde sprekers voor hun bijdragen en antwoorden op de vragen en opmerkingen van de commissieleden.

Annexes

Bijlagen