

FILE NAME: Kubota (KUB)

DATE: 2007

DOC#: KUB014

DOCUMENT DESCRIPTION: Legal - Defendant Kubota's Amended Responses to Plaintiffs' Request for Admissions

1 Howard L. Halm (State Bar No. 44498)
Aide C. Ontiveros (State Bar No. 169629)
2 **WILSON, ELSE, MOSKOWITZ,**
EDELMAN & DICKER LLP
3 555 S. Flower Street, Suite 2900
Los Angeles, California 90071
4 Telephone: (213) 443-5100
Facsimile: (213) 443-5101
5 Attorneys for Defendant,
KUBOTA CORPORATION

6
7 Randall K. Bernard, Esq. (State Bar No. 181522)
WILSON, ELSE, MOSKOWITZ,
EDELMAN & DICKER LLP
8 525 Market Street, 17th Floor
San Francisco, California 94105
9 Telephone: (415) 433-0990
Facsimile: (415) 434-1370
10 Attorneys for Defendant,
KUBOTA CORPORATION

11
12 **SUPERIOR COURT OF THE STATE OF CALIFORNIA**

13 **COUNTY OF LOS ANGELES – CENTRAL DISTRICT**

14 **CHRIS WEBBER**

15 Plaintiff,

16 v.

17 **A.H. VOSS, et al. and DOES 1 to 300,**

18 Defendants.

) Case No.: BC 368967
) Action Filed: April 5, 2007
) Judge: Hon. James C Chalfant, Dept. 13
)
) **DEFENDANT KUBOTA**
) **CORPORATION'S AMENDED**
) **RESPONSES TO PLAINTIFF'S**
) **REQUEST FOR ADMISSIONS**
) **SET NOS. (1-5)**
)
)
)

21 **PROPOUNDING PARTY :** Plaintiff, CHRIS WEBBER

22 **RESPONDING PARTY :** Defendant, KUBOTA CORPORATION

23 **SET NOS. :** 1-5

24 Defendant **KUBOTA CORPORATION** ("Defendant") hereby responds to Plaintiff
25 Chris Webber's ("Plaintiff") Request for Admissions, Set Nos. 1-5 as follows:

26
27 ///

28 ///

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28

PRELIMINARY STATEMENT

These responses are made solely for the purpose of, and in relation to, this action. Each answer is given subject to all appropriate objections including, but not limited to, objections concerning competency, relevancy, materiality, propriety and admissibility, which would require the exclusion of any statement contained herein where made by a witness present and testifying in court. All such objections and grounds therefore are reserved, and may be interposed at the time of trial.

It should be noted that this responding party has not fully completed its investigation of the facts relating to this case, has not yet fully completed its discovery in this matter, and has not completed its preparation for trial. All of the answers contained herein are based only upon such information and documents which are presently available to and specifically known to this responding party and disclose only those contentions which presently occur to such responding party. It is anticipated that further discovery, independent investigation, legal research and analysis will supply additional facts, add meaning to the known facts, as well as establish entirely new factual conclusions and legal contentions, all of which may lead to substantial additions to, changes in, and variations from the contentions herein set forth.

As Responding Party ceased the sale of asbestos cement pipe in 1975 and during the ensuing 32 years, potentially knowledgeable witnesses have left the employ of the asbestos cement pipe division of Kubota Corporation or have become deceased and, through standard company record destruction policies, potentially responsive documents have been destroyed, it should be noted that Responding Party lacks sufficient information and belief to respond to many of the requests for admissions. These responses are made on behalf of Kubota Corporation only with regard to information existing during the time asbestos cement pipe was exported to the United States.

1 The following responses are given without prejudice to Kubota Corporation's right to
2 produce evidence of any subsequently discovered facts which this responding party may later
3 recall. Kubota Corporation accordingly reserves the right to change any and all answers herein
4 as additional facts are ascertained, analyses are made, legal research is completed and
5 contentions are made.
6

7 The answers contained herein are made in a good faith effort to supply as much factual
8 information and as much specification of legal contentions as is presently known, but should in
9 no way be to the prejudice of Kubota Corporation in relation to further discovery, research or
10 any answers to herein, no admission of any nature whatsoever is to be implied or inferred. The
11 fact that any request for admission herein has been partially answered should not be taken as an
12 admission to the entire request, or that such answer constitutes evidence of any facts thus set
13 forth or assumed. All answers must be construed as given on the basis of present recollection.
14 Any request for admission deemed as continuing is objected to as oppressive, over burdensome,
15 improper, and not in compliance with *Code of Civil Procedure Sections 2033, et seq.*, and will
16 not be regarded as continuing in nature.

17 **RESPONSES AND OBJECTIONS TO REQUEST FOR ADMISSIONS**

18
19 **REQUEST FOR ADMISSION NO. 1:**

20 Admit that you had an exclusive distribution agreement with VOSS, under which VOSS
21 SOLD KUBOTA ASBESTOS CEMENT PIPE in California prior to 1965.

22 **RESPONSE TO REQUEST FOR ADMISSION NO. 1:**

23 Admit for period beginning in 1962. However, Voss did obtain asbestos cement pipe
24 from other manufacturers.
25

26 **REQUEST FOR ADMISSION NO. 2:**

27 Admit that you had an exclusive distribution agreement with VOSS, under which VOSS
28 SOLD KUBOTA ASBESTOS CEMENT PIPE in California in 1965.

1 **RESPONSE TO REQUEST FOR ADMISSION NO. 2:**

2 Admit. However, Voss did obtain asbestos cement pipe from other manufacturers.

3 **REQUEST FOR ADMISSION NO. 3:**

4 Admit that you had an exclusive distribution agreement with VOSS, under which VOSS
5 SOLD KUBOTA ASBESTOS CEMENT PIPE in California in 1966.

6 **RESPONSE TO REQUEST FOR ADMISSION NO. 3:**

7 Admit. However, Voss did obtain asbestos cement pipe from other manufacturers.

8 **REQUEST FOR ADMISSION NO. 4:**

9 Admit that you had an exclusive distribution agreement with VOSS, under which VOSS
10 SOLD KUBOTA ASBESTOS CEMENT PIPE in California in 1967.

11 **RESPONSE TO REQUEST FOR ADMISSION NO. 4:**

12 Admit. However, Voss did obtain asbestos cement pipe from other manufacturers.

13 **REQUEST FOR ADMISSION NO. 5:**

14 Admit that you had an exclusive distribution agreement with VOSS, under which VOSS
15 SOLD KUBOTA ASBESTOS CEMENT PIPE in Los Angeles County prior to 1965.

16 **RESPONSE TO REQUEST FOR ADMISSION NO. 5:**

17 Admit for period beginning 1962. However, Voss did obtain asbestos cement pipe from
18 other manufacturers.

19 **REQUEST FOR ADMISSION NO. 6:**

20 Admit that you had an exclusive distribution agreement with VOSS, under which VOSS
21 SOLD KUBOTA ASBESTOS CEMENT PIPE in Los Angeles County in 1965.

22 **RESPONSE TO REQUEST FOR ADMISSION NO. 6:**

23 Admit. However, Voss did obtain asbestos cement pipe from other manufacturers.

24 **REQUEST FOR ADMISSION NO. 7:**

25 Admit that you had an exclusive distribution agreement with VOSS, under which VOSS
26
27
28

1 SOLD KUBOTA ASBESTOS CEMENT PIPE in Los Angeles County in 1966.

2 RESPONSE TO REQUEST FOR ADMISSION NO. 7:

3 Admit. However, Voss did obtain asbestos cement pipe from other manufacturers.

4 REQUEST FOR ADMISSION NO. 8:

5 Admit that you had an exclusive distribution agreement with VOSS, under which VOSS
6 SOLD KUBOTA ASBESTOS CEMENT PIPE in Los Angeles County in 1967.

7 RESPONSE TO REQUEST FOR ADMISSION NO. 8: -

8 Admit. However, Voss did obtain asbestos cement pipe from other manufacturers.

9 REQUEST FOR ADMISSION NO. 9:

10 Admit that you had an exclusive distribution agreement with VOSS, under which VOSS
11 SOLD KUBOTA ASBESTOS CEMENT PIPE in Carson, California prior to 1965.

12 RESPONSE TO REQUEST FOR ADMISSION NO. 9:

13 Admit for period beginning 1962. However, Voss did obtain asbestos cement pipe from
14 other manufacturers.

15 REQUEST FOR ADMISSION NO. 10:

16 Admit that you had an exclusive distribution agreement with VOSS, under which VOSS
17 SOLD KUBOTA ASBESTOS CEMENT PIPE in Carson, California in 1965.

18 RESPONSE TO REQUEST FOR ADMISSION NO. 10:

19 Admit. However, Voss did obtain asbestos cement pipe from other manufacturers.

20 REQUEST FOR ADMISSION NO. 11:

21 Admit that you had an exclusive distribution agreement with VOSS, under which VOSS
22 SOLD KUBOTA ASBESTOS CEMENT PIPE in Carson, California in 1966.

23 RESPONSE TO REQUEST FOR ADMISSION NO. 11:

24 Admit. However, Voss did obtain asbestos cement pipe from other manufacturers.

25
26
27
28
///

1 REQUEST FOR ADMISSION NO. 12:

2 Admit that you had an exclusive distribution agreement with VOSS, under which VOSS
3 SOLD KUBOTA ASBESTOS CEMENT PIPE in Carson, California in 1967.

4 RESPONSE TO REQUEST FOR ADMISSION NO. 12:

5 Admit. However, Voss did obtain asbestos cement pipe from other manufacturers.

6 REQUEST FOR ADMISSION NO. 13:

7 Admit KUBOTA ASBESTOS CEMENT PIPE was supplied to VOSS without any
8 printed warnings affixed to the pipe prior to 1965.

9 RESPONSE TO REQUEST FOR ADMISSION NO. 13:

10 Admit for period beginning 1962.

11 REQUEST FOR ADMISSION NO. 14:

12 Admit KUBOTA ASBESTOS CEMENT PIPE was supplied to VOSS without any
13 printed warnings affixed to the pipe in 1965.

14 RESPONSE TO REQUEST FOR ADMISSION NO. 14:

15 Admit.

16 REQUEST FOR ADMISSION NO. 15:

17 Admit KUBOTA ASBESTOS CEMENT PIPE was supplied to VOSS without any
18 printed warnings affixed to the pipe in 1966.

19 RESPONSE TO REQUEST FOR ADMISSION NO. 15:

20 Admit.

21 REQUEST FOR ADMISSION NO. 16:

22 Admit KUBOTA ASBESTOS CEMENT PIPE was supplied to VOSS without any
23 printed warnings affixed to the pipe in 1967.

24 ///

1 RESPONSE TO REQUEST FOR ADMISSION NO. 16:

2 Admit.

3 REQUEST FOR ADMISSION NO. 17:

4 Admit KUBOTA ASBESTOS CEMENT PIPE was supplied to VOSS without any
5 printed warning materials prior to 1965.

6 RESPONSE TO REQUEST FOR ADMISSION NO. 17:

7 Admit for period beginning 1962.

8 REQUEST FOR ADMISSION NO. 18:

9 Admit KUBOTA ASBESTOS CEMENT PIPE was supplied to VOSS without any
10 printed warning materials in 1965.

11 RESPONSE TO REQUEST FOR ADMISSION NO. 18:

12 Admit.

13 REQUEST FOR ADMISSION NO. 19:

14 Admit KUBOTA ASBESTOS CEMENT PIPE was supplied to VOSS without any
15 printed warning materials in 1966.

16 RESPONSE TO REQUEST FOR ADMISSION NO. 19:

17 Admit.

18 REQUEST FOR ADMISSION NO. 20:

19 Admit KUBOTA ASBESTOS CEMENT PIPE was supplied to VOSS without any
20 printed warning materials in 1967.

21 RESPONSE TO REQUEST FOR ADMISSION NO. 20:

22 Admit.

23 REQUEST FOR ADMISSION NO. 21:

24 Admit that YOU knew prior to 1965, of the HAZARDS ASSOCIATED WITH
25 ASBESTOS EXPOSURE.

1 **RESPONSE TO REQUEST FOR ADMISSION NO. 21:**

2 Deny.

3 **REQUEST FOR ADMISSION NO. 22:**

4 Admit that YOU knew in 1965, of the HAZARDS ASSOCIATED WITH ASBESTOS
5 EXPOSURE.

6 **RESPONSE TO REQUEST FOR ADMISSION NO. 22:**

7 Deny.

8 **REQUEST FOR ADMISSION NO. 23:**

9 Admit that YOU knew in 1966, of the HAZARDS ASSOCIATED WITH ASBESTOS
10 EXPOSURE.

11 **RESPONSE TO REQUEST FOR ADMISSION NO. 23:**

12 Deny.

13 **REQUEST FOR ADMISSION NO. 24:**

14 Admit that YOU knew in 1967, of the HAZARDS ASSOCIATED WITH ASBESTOS
15 EXPOSURE.

16 **RESPONSE TO REQUEST FOR ADMISSION NO. 24:**

17 Deny.

18 **REQUEST FOR ADMISSION NO. 25:**

19 Admit that KUBOTA ASBESTOS CEMENT PIPE that YOU SOLD TO VOSS
20 CONTAINED CROCIDILITE prior to 1965.

21 **RESPONSE TO REQUEST FOR ADMISSION NO. 25:**

22 Admit for period beginning 1962.

23 **REQUEST FOR ADMISSION NO. 26:**

24 Admit that KUBOTA ASBESTOS CEMENT PIPE that YOU SOLD TO VOSS
25 CONTAINED CROCIDILITE in 1965.

1 **RESPONSE TO REQUEST FOR ADMISSION NO. 26:**

2 Admit.

3 **REQUEST FOR ADMISSION NO. 27:**

4 Admit that KUBOTA ASBESTOS CEMENT PIPE that YOU SOLD TO VOSS
5 CONTAINED CROCIDILITE in 1966.

6 **RESPONSE TO REQUEST FOR ADMISSION NO. 27:**

7 Admit.

8 **REQUEST FOR ADMISSION NO. 28:**

9 Admit that KUBOTA ASBESTOS CEMENT PIPE that YOU SOLD TO VOSS
10 CONTAINED CROCIDILITE in 1967.

11 **RESPONSE TO REQUEST FOR ADMISSION NO. 28:**

12 Admit.

13 **REQUEST FOR ADMISSION NO. 29:**

14 Admit that YOU did not warn VOSS of the HAZARDS ASSOCIATED WITH
15 ASBESTOS EXPOSURE, prior to 1965.

16 **RESPONSE TO REQUEST FOR ADMISSION NO. 29:**

17 Deny.

18 **REQUEST FOR ADMISSION NO. 30:**

19 Admit that YOU did not warn VOSS of the HAZARDS ASSOCIATED WITH
20 ASBESTOS EXPOSURE, in 1965.

21 **RESPONSE TO REQUEST FOR ADMISSION NO. 30:**

22 Deny.

23 **REQUEST FOR ADMISSION NO. 31:**

24 Admit that YOU did not warn VOSS of the HAZARDS ASSOCIATED WITH
25 ASBESTOS EXPOSURE, in 1966.

1 **RESPONSE TO REQUEST FOR ADMISSION NO. 31:**

2 Deny.

3 **REQUEST FOR ADMISSION NO. 32:**

4 Admit that YOU did not warn VOSS of the HAZARDS ASSOCIATED WITH
5 ASBESTOS EXPOSURE, in 1967.

6 **RESPONSE TO REQUEST FOR ADMISSION NO. 32:**

7 Deny.

8 **REQUEST FOR ADMISSION NO. 33:**

9 Admit that YOU knew that consumers were cutting KUBOTA ASBESTOS CEMENT
10 PIPE with powered saws prior to 1965.

11 **RESPONSE TO REQUEST FOR ADMISSION NO. 33:**

12 Objection: vague and ambiguous as to use of words "consumers," "cutting," and
13 "powered saws." Without waiving these objections, Responding Party responds as follows:

14 Admit that KUBOTA knew that consumers like VOSS would require various persons to
15 perform occasional cutting of pipes outdoors in small amounts but KUBOTA did not know that
16 such consumers would require one person to cut pipes eight hours a day, five days a week for a
17 3-4 month period, continuously, for any reason but especially because of totally unforeseeable
18 damage to an entire shipment of pipes resulting from a storm at sea.

19 **REQUEST FOR ADMISSION NO. 34:**

20 Admit that YOU knew that consumers were cutting KUBOTA ASBESTOS CEMENT
21 PIPE with power saws in 1965.

22 **RESPONSE TO REQUEST FOR ADMISSION NO. 34:**

23 Objection: vague and ambiguous as to the use of words "consumers," "cutting," and
24 "powered saws." Without waiving these objections, Responding Party responds as follows:

1 Admit that KUBOTA knew that consumers like VOSS would require various persons to
2 perform occasional cutting of pipes outdoors in small amounts but KUBOTA did not know that
3 such consumers would require one person to cut pipes eight hours a day, five days a week for a
4 3-4 month period, continuously, for any reason but especially because of totally unforeseeable
5 damage to an entire shipment of pipes resulting from a storm at sea.
6

7 **REQUEST FOR ADMISSION NO. 35:**

8 Admit that YOU knew that consumers were cutting KUBOTA ASBESTOS CEMENT
9 PIPE with powered saws in 1966.

10 **RESPONSE TO REQUEST FOR ADMISSION NO. 35:**

11 Objection: vague and ambiguous as to the use of words "consumers," "cutting," and
12 "powered saws." Without waiving these objections, Responding Party responds as follows:
13

14 Admit that KUBOTA knew that consumers like VOSS would require various persons to
15 perform occasional cutting of pipes outdoors in small amounts but KUBOTA did not know that
16 such consumers would require one person to cut pipes eight hours a day, five days a week for a
17 3-4 month period, continuously, for any reason but especially because of totally unforeseeable
18 damage to an entire shipment of pipes resulting from a storm at sea.
19

20 **REQUEST FOR ADMISSION NO. 36:**

21 Admit that YOU knew that consumers were cutting KUBOTA ASBESTOS CEMENT
22 PIPE with Powered saws in 1967.

23 **RESPONSE TO REQUEST FOR ADMISSION NO. 36:**

24 Objection: vague and ambiguous as to the use of words "consumers," "cutting," and
25 "powered saws." Without waiving these objections, Responding Party responds as follows:
26

27 Admit that KUBOTA knew that consumers like VOSS would require various persons to
28 perform occasional cutting of pipes outdoors in small amounts but KUBOTA did not know that

1 such consumers would require one person to cut pipes eight hours a day, five days a week for a
2 3-4 month period, continuously, for any reason but especially because of totally unforeseeable
3 damage to an entire shipment of pipes resulting from a storm at sea.

4 **REQUEST FOR ADMISSION NO. 37:**

5 Admit that prior to 1965, YOU knew that when consumers cut KUBOTA ASBESTOS
6 CEMENT PIPE with powered saws that asbestos fiber would be released into the air.

7 **RESPONSE TO REQUEST FOR ADMISSION NO. 37:-**

8 Objection: vague and ambiguous as to the use of words "consumers," "cut," "powered
9 saws" and "released into the air." Without waiving these objections, Responding Party responds
10 as follows:
11

12 Admit.

13 **REQUEST FOR ADMISSION NO. 38:**

14 Admit that in 1965, YOU knew that when consumers cut KUBOTA ASBESTOS
15 CEMENT PIPE with powered saws that asbestos fiber would be released into the air.

16 **RESPONSE TO REQUEST FOR ADMISSION NO. 38:**

17 Objection: vague and ambiguous as to the use of words "consumers," "cut," "powered
18 saws" and "released into the air." Without waiving these objections, Responding Party responds
19 as follows:
20

21 Admit.

22 **REQUEST FOR ADMISSION NO. 39:**

23 Admit that in 1966, YOU knew that when consumers cut KUBOTA ASBESTOS
24 CEMENT PIPE with a powered saw that asbestos fiber would be released into the air.

25 **RESPONSE TO REQUEST FOR ADMISSION NO. 39:**

26 Objection: vague and ambiguous as the use of words "consumers," "cut," "powered
27
28

1 saws" and "released into the air." Without waiving these objections, Responding Party responds
2 as follows: Admit.

3 **REQUEST FOR ADMISSION NO. 40:**

4 Admit that in 1967, YOU knew that when consumers cut KUBOTA ASBESTOS
5 CEMENT PIPE with a powered saw that asbestos fiber would be released into the air.

6 **RESPONSE TO REQUEST FOR ADMISSION NO. 40:**

7 Objection: vague and ambiguous as to use of words "consumers," "cut," "powered saws"
8 and "released into the air." Without waiving these objections, Responding Party responds as
9 follows:
10

11 Admit.

12 **REQUEST FOR ADMISSION NO. 41:**

13 Admit that printed warnings regarding asbestos dust were on the bags of JOHNS-
14 MANVILLE asbestos fiber you were supplied by TOKYO KOGYO BOEKI SHOKAI for the
15 production of KUBOTA ASBESTOS CEMENT PIPE prior to 1965.
16

17 **RESPONSE TO REQUEST FOR ADMISSION NO. 41:**

18 Deny.

19 **REQUEST FOR ADMISSION NO. 42:**

20 Admit that printed warnings regarding asbestos dust were on the bags of JOHNS-
21 MANVILLE asbestos fiber you were supplied by TOKYO KOGYO BOEKI SHOKAI for the
22 production of KUBOTA ASBESTOS CEMENT PIPE in 1965.
23

24 **RESPONSE TO REQUEST FOR ADMISSION NO. 42:**

25 Deny.

26 **REQUEST FOR ADMISSION NO. 43:**

27 Admit that printed warnings regarding asbestos dust were on the bags of JOHNS-
28

1 MANVILLE asbestos fiber you were supplied by TOKYO KOGYO BOEKI SHOKAI for the
2 production of KUBOTA ASBESTOS CEMENT PIPE in 1966.

3 **RESPONSE TO REQUEST FOR ADMISION NO. 43:**

4 Deny.

5 **REQUEST FOR ADMISSION NO. 44:**

6 Admit that printed warnings regarding asbestos dust were on the bags of JOHNS-
7 MANVILLE asbestos fiber you were supplied by TOKYO KOGYO BOEKI SHOKAI for the
8 production of KUBOTA ASBESTOS CEMENT PIPE in 1967.

9 **RESPONSE TO REQUEST FOR ADMISSION NO. 44:**

10 Deny.

11 **REQUEST FOR ADMISSION NO. 45:**

12 Admit that VOSS stamped KUBOTA ASBESTOS CEMENT PIPE with a logo that
13 consisted of "Voss" on a triangle, and "Kubota" underneath the triangle, prior to 1965.

14 **RESPONSE TO REQUEST FOR ADMISSION NO. 45:**

15 Deny.

16 **REQUEST FOR ADMISSION NO. 46:**

17 Admit that VOSS stamped KUBOTA ASBESTOS CEMENT PIPE with a logo that
18 consisted of "Voss" on a triangle, and "Kubota" underneath the triangle, in 1965.

19 **RESPONSE TO REQUEST FOR ADMISSION NO. 46:**

20 Deny.

21 **REQUEST FOR ADMISSION NO. 47:**

22 Admit that VOSS stamped KUBOTA ASBESTOS CEMENT PIPE with a logo that
23 consisted of "Voss" on a triangle, and "Kubota" underneath the triangle, in 1966.

24 **RESPONSE TO REQUEST FOR ADMISSION NO. 47:**

25 Deny.

1 **REQUEST FOR ADMISSION NO. 48:**

2 Admit that VOSS stamped KUBOTA ASBESTOS CEMENT PIPE with a logo that
3 consisted of "Voss" on a triangle, and "Kubota" underneath the triangle, in 1967.
4

5 **RESPONSE TO REQUEST FOR ADMISSION NO. 48:**

6 Deny.

7 **REQUEST FOR ADMISSION NO. 49:**

8 Admit that YOU SOLD KUBOTA ASBESTOS CEMENT PIPE to VOSS prior to 1965.

9 **RESPONSE TO REQUEST FOR ADMISSION NO. 49:**

10 Admit for period beginning in 1962.

11 **REQUEST FOR ADMISSION NO. 50:**

12 Admit that YOU SOLD KUBOTA ASBESTOS CEMENT PIPE to VOSS in 1965.
13

14 **RESPONSE TO REQUEST FOR ADMISSION NO. 50:**

15 Admit.

16 **REQUEST FOR ADMISSION NO. 51:**

17 Admit that YOU SOLD KUBOTA ASBESTOS CEMENT PIPE to VOSS in 1966.

18 **RESPONSE TO REQUEST FOR ADMISSION NO. 51:**

19 Admit.

20 **REQUEST FOR ADMISSION NO. 52:**

21 Admit that YOU SOLD KUBOTA ASBESTOS CEMENT PIPE to VOSS in 1967.
22

23 **RESPONSE TO REQUEST FOR ADMISSION NO. 52:**

24 Admit.

25 **REQUEST FOR ADMISSION NO. 53:**

26 Admit that YOU did not warn users of KUBOTA ASBESTOS CEMENT PIPE to use
27 RESPIRATORY PROTECTION when working with KUBOTA ASBESTOS CEMENT PIPE
28 prior to 1965.

1 **RESPONSE TO REQUEST FOR ADMISSION NO. 53:**

2 Objection: vague and ambiguous as to use of the word "working". Without waiving
3 these objections, Responding Party responds as follows:

4 Deny.

5 **REQUEST FOR ADMISSION NO. 54:**

6 Admit that YOU did not warn users of KUBOTA ASBESTOS CEMENT PIPE to use
7 RESPIRATORY PROTECTION when working with KUBOTA ASBESTOS CEMENT PIPE in
8 1965.

9 **RESPONSE TO REQUEST FOR ADMISSION NO. 54:**

10 Objection: vague and ambiguous as to use of the word "working". Without waiving
11 these objections, Responding Party responds as follows:

12 Deny.

13 **REQUEST FOR ADMISSION NO. 55:**

14 Admit that YOU did not warn users of KUBOTA ASBESTOS CEMENT PIPE to use
15 RESPIRATORY PROTECTION when working with KUBOTA ASBESTOS CEMENT PIPE in
16 1966.

17 **RESPONSE TO REQUEST FOR ADMISSION NO. 55:**

18 Objection: vague and ambiguous as to use of the word "working". Without waiving
19 these objections, Responding Party responds as follows:

20 Deny.

21 **REQUEST FOR ADMISSION NO. 56:**

22 Admit that YOU did not warn users of KUBOTA ASBESTOS CEMENT PIPE to use
23 RESPIRATORY PROTECTION when working with KUBOTA ASBESTOS CEMENT PIPE in
24 1967.

1 **RESPONSE TO REQUEST FOR ADMISSION NO. 56:**

2 Objection: vague and ambiguous as to use of the word "working". Without waiving
3 these objections, Responding Party responds as follows:

4 Deny.

5
6 **REQUEST FOR ADMISSION NO. 57:**

7 Admit that YOU did not warn users of KUBOTA ASBESTOS CEMENT PIPE to use
8 RESPIRATORY PROTECTION when cutting KUBOTA ASBESTOS CEMENT PIPE prior to
9 1965.

10 **RESPONSE TO REQUEST FOR ADMISSION NO. 57**

11 Objection: vague and ambiguous as to the word "cutting." Without waiving these
12 objections, Responding Party responds as follows:

13 Deny.

14
15 **REQUEST FOR ADMISSION NO. 58:**

16 Admit that YOU did not warn users of KUBOTA ASBESTOS CEMENT PIPE to use
17 RESPIRATORY PROTECTION when cutting KUBOTA ASBESTOS CEMENT PIPE in 1965.

18 **RESPONSE TO REQUEST FOR ADMISSION NO. 58:**

19 Objection: vague and ambiguous as to the word "cutting." Without waiving these
20 objections, Responding Party responds as follows:

21 Deny.

22
23 **REQUEST FOR ADMISSION NO. 59:**

24 Admit that YOU did not warn users of KUBOTA ASBESTOS CEMENT PIPE to use
25 RESPIRATORY PROTECTION when cutting KUBOTA ASBESTOS CEMENT PIPE in 1966.

26 **RESPONSE TO REQUEST FOR ADMISSION NO. 59:**

27 Objection: vague and ambiguous as to the word "cutting." Without waiving these
28

1 objections, Responding Party responds as follows:

2 Deny.

3 **REQUEST FOR ADMISSION NO. 60:**

4 Admit that YOU did not warn users of KUBOTA ASBESTOS CEMENT PIPE to use
5 RESPIRATORY PROTECTION when cutting KUBOTA ASBESTOS CEMENT PIPE in 1967.

6 **RESPONSE TO REQUEST FOR ADMISSION NO. 60:**

7 Objection: vague and ambiguous as to the word "cutting." Without waiving these
8 objections, Responding Party responds as follows:

9 Deny.

10 **REQUEST FOR ADMISSION NO. 61:**

11 Admit that YOU did not tell VOSS to warn users of KUBOTA ASBESTOS CEMENT
12 PIPE to use RESPIRATORY PROTECTION when working with KUBOTA ASBESTOS
13 CEMENT PIPE prior to 1965.

14 **RESPONSE TO REQUEST FOR ADMISSION NO. 61:**

15 Objection: vague and ambiguous as to use of the word "working". Without waiving
16 these objections, Responding Party responds as follows:

17 Deny.

18 **REQUEST FOR ADMISSION NO. 62:**

19 Admit that YOU did not tell VOSS to warn users of KUBOTA ASBESTOS CEMENT
20 PIPE to use RESPIRATORY PROTECTION when working with KUBOTA ASBESTOS
21 CEMENT PIPE in 1965.

22 **RESPONSE TO REQUEST FOR ADMISSION NO. 62:**

23 Objection: vague and ambiguous as to use of the word "working". Without waiving
24 these objections, Responding Party responds as follows:

25 Deny.

1 **REQUEST FOR ADMISSION NO. 63:**

2 Admit that YOU did not tell VOSS to warn users of KUBOTA ASBESTOS CEMENT
3 PIPE to use RESPIRATORY PROTECTION when working with KUBOTA ASBESTOS
4 CEMENT PIPE in 1966.

5 **RESPONSE TO REQUEST FOR ADMISSION NO. 63:**

6
7 Objection: vague and ambiguous as to use of the word "working". Without waiving
8 these objections, Responding Party responds as follows: -

9 Deny.

10 **REQUEST FOR ADMISSION NO. 64:**

11 Admit that YOU did not tell VOSS to warn users of KUBOTA ASBESTOS CEMENT
12 PIPE to use RESPIRATORY PROTECTION when working with KUBOTA ASBESTOS
13 CEMENT PIPE in 1967.

14 **RESPONSE TO REQUEST FOR ADMISSION NO. 64:**

15
16 Objection: vague and ambiguous as to use of the word "working". Without waiving
17 these objections, Responding Party responds as follows:

18 Deny.

19 **REQUEST FOR ADMISSION NO. 65:**

20 Admit that YOU did not tell VOSS to warn users of KUBOTA ASBESTOS CEMENT
21 PIPE use RESPIRATORY PROTECTION when cutting KUBOTA ASBESTOS CEMENT PIPE
22 prior to 1965.

23 **RESPONSE TO REQUEST FOR ADMISSION NO. 65:**

24
25 Objection: vague and ambiguous as to use of the word "cutting." Without waiving these
26 objections, Responding Party responds as follows:

27 Deny.

1 **REQUEST FOR ADMISSION NO. 66:**

2 Admit that YOU did not tell VOSS to warn users of KUBOTA ASBESTOS CEMENT
3 PIPE use RESPIRATORY PROTECTION when cutting KUBOTA ASBESTOS CEMENT PIPE
4 in 1965.

5 **RESPONSE TO REQUEST FOR ADMISSION NO. 66:**

6
7 Objection: vague and ambiguous as to the use of the word "cutting." Without waiving
8 these objections, Responding Party responds as follows: -

9 Deny.

10 **REQUEST FOR ADMISSION NO. 67:**

11 Admit that YOU did not tell VOSS to warn users of KUBOTA ASBESTOS CEMENT
12 PIPE to use RESPIRATORY PROTECTION when cutting KUBOTA ASBESTOS CEMENT
13 PIPE in 1966.

14 **RESPONSE TO REQUEST FOR ADMISSION NO. 67:**

15
16 Objection: vague and ambiguous as to use of the word "cutting." Without waiving these
17 objections, Responding Party responds as follows:

18 Deny.

19 **REQUEST FOR ADMISSION NO. 68:**

20
21 Admit that YOU did not tell VOSS to warn users of KUBOTA ASBESTOS CEMENT
22 PIPE to use RESPIRATORY PROTECTION when cutting KUBOTA ASBESTOS CEMENT
23 PIPE in 1967.

24 **RESPONSE TO REQUEST FOR ADMISSION NO. 68:**

25 Objection: vague and ambiguous as to use of the word "cutting." Without waiving these
26 objections, Responding Party responds as follows:

27 Deny.
28

1 **REQUEST FOR ADMISSION NO. 69:**

2 Admit that YOU did not require VOSS to warn users of KUBOTA ASBESTOS
3 CEMENT PIPE to use RESPIRATORY PROTECTION when working with KUBOTA
4 ASBESTOS CEMENT PIPE prior to 1965.

5 **RESPONSE TO REQUEST FOR ADMISSION NO. 69:**

6
7 Objection: Calls for a legal conclusion and assumes facts not in evidence. Without
8 waiving these objections, Responding Party responds as follows:

9 Deny.

10 **REQUEST FOR ADMISSION NO. 70:**

11 Admit that YOU did not require VOSS to warn users of KUBOTA ASBESTOS
12 CEMENT PIPE to use RESPIRATORY PROTECTION when working with KUBOTA
13 ASBESTOS CEMENT PIPE in 1965.

14 **RESPONSE TO REQUEST FOR ADMISSION NO. 70:**

15
16 Objection: Calls for a legal conclusion and assumes facts not in evidence. Without
17 waiving these objections, Responding Party responds as follows:

18 Deny.

19 **REQUEST FOR ADMISSION NO. 71:**

20 Admit that YOU did not require VOSS to warn users of KUBOTA ASBESTOS
21 CEMENT PIPE to use RESPIRATORY PROTECTION when working with KUBOTA
22 ASBESTOS CEMENT PIPE in 1966.

23 **RESPONSE TO REQUEST FOR ADMISSION NO. 71:**

24
25 Objection: Calls for a legal conclusion and assumes facts not in evidence. Without
26 waiving these objections, Responding Party responds as follows:

27 Deny.

1 **REQUEST FOR ADMISSION NO. 72:**

2 Admit that YOU did not require VOSS to warn users of KUBOTA ASBESTOS
3 CEMENT PIPE to use RESPIRATORY PROTECTION when working with KUBOTA
4 ASBESTOS CEMENT PIPE in 1967.
5

6 **RESPONSE TO REQUEST FOR ADMISSION NO. 72:**

7 Objection: Calls for a legal conclusion and assumes facts not in evidence. Without
8 waiving these objections, Responding Party responds as follows:

9 Deny.

10 **REQUEST FOR ADMISSION NO. 73:**

11 Admit that YOU did not require VOSS to warn users of KUBOTA ASBESTOS
12 CEMENT PIPE to use RESPIRATORY PROTECTION when cutting KUBOTA ASBESTOS
13 CEMENT PIPE prior to 1965.
14

15 **RESPONSE TO REQUEST FOR ADMISSION NO. 73:**

16 Objection: vague and ambiguous as to use of the word "cutting"; assumes facts not in
17 evidence and calls for a legal conclusion. Without waiving these objections, Responding Party
18 responds as follows:

19 Deny.
20

21 **REQUEST FOR ADMISSION NO. 74:**

22 Admit that YOU did not require VOSS to warn users of KUBOTA ASBESTOS CEMENT
23 PIPE to use RESPIRATORY PROTECTION when cutting KUBOTA ASBESTOS CEMENT
24 PIPE in 1965.

25 **RESPONSE TO REQUEST FOR ADMISSION NO. 74:**

26 Objection: vague and ambiguous as to use of the word "cutting"; assumes facts not in
27 evidence and calls for a legal conclusion. Without waiving these objections, Responding Party
28

1 responds as follows:

2 Deny.

3 **REQUEST FOR ADMISSION NO. 75:**

4 Admit that YOU did not require VOSS to warn users of KUBOTA ASBESTOS CEMENT
5 PIPE to use RESPIRATORY PROTECTION when cutting KUBOTA ASBESTOS CEMENT
6 PIPE in 1966.

7 **RESPONSE TO REQUEST FOR ADMISSION NO. 75:**

8 Objection: vague and ambiguous as to use of the word "cutting"; assumes facts not in
9 evidence and calls for a legal conclusion. Without waiving these objections, Responding Party
10 responds as follows:

11 Deny.

12 **REQUEST FOR ADMISSION NO. 76:**

13 Admit that YOU did not require VOSS to warn users of KUBOTA ASBESTOS CEMENT
14 PIPE to use RESPIRATORY PROTECTION when cutting KUBOTA ASBESTOS CEMENT
15 PIPE in 1967.

16 **RESPONSE TO REQUEST FOR ADMISSION NO. 76:**

17 Objection: vague and ambiguous as to use of the word "cutting"; assumes facts not in
18 evidence and calls for a legal conclusion. Without waiving these objections, Responding Party
19 responds as follows:

20 Deny.

21 **REQUEST FOR ADMISSION NO. 77:**

22 Admit that YOU do not know the SYSTEM OF DISTRIBUTION VOSS used to distribute
23 KUBOTA ASBESTOS CEMENT PIPE in Orange County, California from 1965 until 1968.

24 **RESPONSE TO REQUEST FOR ADMISSION NO. 77:**

25 Deny.

1 **REQUEST FOR ADMISSION NO. 78:**

2 Admit that YOU do not know the SYSTEM OF DISTRIBUTION VOSS used to
3 distribute KUBOTA ASBESTOS CEMENT PIPE in Los Angeles County, California from 1965
4 until 1968.

5 **RESPONSE TO REQUEST FOR ADMISSION NO. 78:**

6 Deny.

7 **REQUEST FOR ADMISSION NO. 79:**

8 Admit that YOU do not know the WORKSITES where VOSS distributed KUBOTA
9 ASBESTOS CEMENT PIPE from 1965 until 1986 (sic).

10 **RESPONSE TO REQUEST FOR ADMISSION NO. 79:**

11 Admit.

12 **REQUEST FOR ADMISSION NO. 80:**

13 Admit that YOU knew VOSS SOLD KUBOTA ASBESTOS CEMENT PIPE in Los
14 Angeles County prior to 1965.

15 **RESPONSE TO REQUEST FOR ADMISSION NO. 80:**

16 Admit for period beginning 1962.

17 **REQUEST FOR ADMISSION NO. 81:**

18 Admit that YOU knew VOSS SOLD KUBOTA ASBESTOS CEMENT PIPE in Los
19 Angeles County in 1965.

20 **RESPONSE TO REQUEST FOR ADMISSION NO. 81:**

21 Admit.

22 **REQUEST FOR ADMISSION NO. 82:**

23 Admit that YOU knew VOSS SOLD KUBOTA ASBESTOS CEMENT PIPE in Los
24 Angeles County in 1966.

1 RESPONSE TO REQUEST FOR ADMISSION NO. 82:

2 Admit.

3 REQUEST FOR ADMISSION NO. 83:

4 Admit that YOU knew VOSS SOLD KUBOTA ASBESTOS CEMENT PIPE in Los
5 Angeles County in 1967.

6 RESPONSE TO REQUEST FOR ADMISSION NO. 83:

7 Admit.
8
9
10

11 Dated: November 20, 2007

WILSON, ELSER, MOSKOWITZ, EDELMAN &
DICKER LLP

12
13 By: 

14 Howard Halm
15 Aide Ontiveros
16 Attorneys for Defendant
17 KUBOTA CORPORATION
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28

VERIFICATION

STATE OF CALIFORNIA, COUNTY OF LOS ANGELES

I have read the foregoing DEFENDANT KUBOTA CORPORATION'S AMENDED RESPONSES TO PLAINTIFF'S REQUEST FOR ADMISSIONS, SET NOS. (1-5) and know its contents.

I am Kunio Suwa, Legal Department for KUBOTA CORPORATION, a party to this action entitled *Chris Webber v. A.H. Voss, et al*, LASC Case No. BC 368967, and am authorized to make this verification for and on its behalf, and I make this verification for that reason. I am informed and believe and on that ground allege that the matters stated in the foregoing document are true.

Executed on November 20, 2007 at Osaka, Japan.

I declare under the penalty of perjury under the laws of the State of California that the foregoing is true and correct.


Signature

1 **PROOF OF SERVICE**
2 **1013a(3) CCP**

3 **STATE OF CALIFORNIA, COUNTY OF LOS ANGELES**

4 I am employed in the County of Los Angeles, State of California. I am over the age of 18
5 and not a party to the within action; my business address is 555 South Flower Street, 29th Floor,
6 Los Angeles, California 90071.

7 On November 20, 2007 I caused the foregoing document described as **DEFENDANT**
8 **KUBOTA CORPORATION'S AMENDED RESPONSES TO PLAINTIFF'S REQUEST**
9 **FOR ADMISSIONS, SET NOS. 1-5** to be served on the interested parties in this action:

10 **SEE ATTACHED SERVICE LIST**

11 **[XX]** By placing **[X]** the true copy(ies) **[]** the original(s) thereof enclosed in sealed envelopes
12 addressed as follows:

13 **[XX]** **(BY MAIL)** I caused such envelope(s) fully prepaid to be placed in the United States
14 Mail at Los Angeles, California. I am "readily familiar" with the firm's practice of
15 collection and processing correspondence or mailing. Under that practice it would be
16 deposited with the U.S. postal service on that same day with postage thereon fully
17 prepaid at Los Angeles, California in the ordinary course of business. I am aware that on
18 motion of the party served, service is presumed invalid if postal cancellation date or
19 postage meter date is more than one day after date of deposit for mailing in affidavit.

20 **[]** **(BY OVERNIGHT-FEDERAL EXPRESS)** I caused said document(s) to be picked up
21 by U.S. Federal Express Services for overnight delivery to the offices of the addressees
22 listed on the Service List.

23 **[]** **(BY HAND DELIVERY/PERSONAL SERVICE)** I caused said document(s) to be
24 personally delivered by a courier/attorney service to the addressee as noted on the Service
25 list.

26 **[XX]** **(BY FACSIMILE)** I caused said document(s) to be telephonically transmitted to each
27 addressee's telecopier (Fax) number as noted. Said service shall be deemed personal
28 service pursuant to the Court's Trial Setting Order dated 10/24/07.

29 I declare under penalty of perjury under the laws of the State of California that the above
30 is true and correct.

31 Executed on November 20, 2007, at Los Angeles, California.

32 
33 Karina Ramirez

SERVICE LIST

Chris Webber v. KUBOTA CORPORATION, et al.

Case No.: BC368967

Our File No.: 00495.06826

Jeffrey A. Kaiser, Esq. Raymond D. Mueller, Esq. LEVIN SIMES KAISER & GORNICK LLP 44 Montgomery Street, 36 th Floor San Francisco, California 94104 (415) 646-7160 Telephone (415) 981-1270 Facsimile Attorneys for Plaintiff, CHRIS WEBBER	Scott Hendler, Esq. HendlerLaw 816 Congress Avenue Suite 1230 Austin, TX 78701 Tel: (512) 439-3200 Fax: (512) 439-3201 Attorneys for Plaintiff, CHRIS WEBBER
RECORD TRAK 675 South Arroyo Parkway, Suite 320 Pasadena, CA 91105 Tel: (626) 685-2878 Fax: (626) 685-2877 Email: nvento@recordtrak.com Designated Defense Counsel	Joanna MacQueen, Esq. JACKSON & WALLACE 14727 Ventura Boulevard, Suite 1210 Sherman Oaks, California 91404 Tel: (818) 379-4700 Fax: (818) 379-4702 Attorneys for Defendant, KAISER GYPSUM COMPANY, INC. Email: jmacqueen@jacksonwallace.com jstepp@jacksonwallace.com
Randall Bernard, Esq. WILSON, ELSER, MOSKOWITZ, EDELMAN & DICKER LLP 525 Market Street, 17 th Floor San Francisco, California 94105 Tel: (415) 433-0990 Fax: (415) 434-1370 Attorneys for Defendant, A.H. Voss and Kubota Corporation	



自認要求に対する回答 (Responses to RFA) の和訳

Howard L. Halm (州弁護士番号 44498)

Aide C. Ontiveros (州弁護士番号 169629)

WILSON, ELSE, MOSKOWITZ, EDELMAN & DICKER LLP

90071 カリフォルニア州ロサンゼルス市、555 S. Flower Street, Suite 2900

電話: (213) 443-5100

ファックス: (213) 443-5101

被告 KUBOTA CORPORATION の弁護士

Randall K. Bernard, Esq. (州弁護士番号 181522)

WILSON, ELSE, MOSKOWITZ, EDELMAN & DICKER LLP

94105 カリフォルニア州サンフランシスコ市、525 Market Street, 17th Floor

電話: (415) 433-0990

ファックス: (415) 434-1370

被告 KUBOTA CORPORATION の弁護士

カリフォルニア州上位裁判所

ロサンゼルス郡中央地区

CHRIS WEBBER、原告

対

A.H. VOSS その他および身元不詳者 1 から 300 まで、被告

ケース番号: BC 368967

訴訟提起日: 2007 年 4 月 5 日

裁判官: James C Chalfant、第 13 部

原告からの定型質問書に対する被告 KUBOTA CORPORATION の回答
セット番号(1-5)

正式事実審理日: 2008 年 2 月 13 日

提起側当事者: 原告 CHRIS WEBBER

回答側当事者: 被告 KUBOTA CORPORATION

セット番号: 1-5

ここに被告 KUBOTA CORPORATION (以下、「被告」)は、原告 Chris Webber(以下、「原告」)
からの定型質問書、セット番号 1-5 対して以下の通り回答します。

事前陳述

この回答は、本件訴訟のみを目的とし、本件訴訟のみに関連して作成されるものです。各答弁は、全ての適切な異議を条件として行なわれるものです。かかる異議には、適格性、関連性、重要性、所有権、証拠能力に関連する異議を含みますが、それらに限定されるものではありません。かかる異議によって、ここに含まれている何れかの陳述が出廷して証言する証人によって行なわれた場合には、その陳述を排除することが要求されることになるかも知れません。かかる全ての異議とその根拠を提起する権利は留保されているのであり、正式事実審理の時に提起されることになり得ます。

ご注意頂きたいのは、この回答側当事者は本件に関する事実関係の調査を未だ全面的に完了している訳ではなく、また本件に関する開示手続きも正式事実審理のための準備も未だ全面的に完了している訳ではないことです。ここに含まれている全ての答弁は、現時点において回答側当事者に利用可能で具体的に知られている情報や文書のみを基にしたものであり、現時点において回答側当事者が持っている主張のみを開示するものです。更なる開示手続き、独立的な調査、法的研究や分析によって、追加的な事実関係が得られ、既に知られている事実関係に新たな意味合いが付加され、また全く新たな事実関係に関する結論や法的主張が形成されるものと予想されます。それら全ての新事態に基づいて、ここに示されている主張に重要な追加、変更、改変が加えられる可能性があります。

回答側当事者はアスベスト・セメント・パイプの販売を 1975 年に中止しており、その後の 32 年の間に、証人になり得たかも知れない人物たちは Kubota Corporation のアスベスト・セメント・パイプ部門から退職したり死亡したりしており、また標準的な社内記録廃棄方針に従って、回答になり得たかも知れない文書が既に廃棄されています。これにより、回答側当事者は多くの自認要求に回答するに十分な情報と信念を持っていません。これらの回答は、アスベスト・セメント・パイプが米国に輸出されていた期間に存在していた情報に関してのみ Kubota Corporation を代理して作成されています。

以下の回答は、回答側当事者が今後想起し発見する事実関係に関する証拠を Kubota Corporation が提出する権利に不利益を与えることなく行なわれるものです。Kubota Corporation は従って、新たな事実関係が確認され、分析が行われ、法的研究が完了し、主張が形成されるに応じて、ここに含まれている全ての答弁の何れかを変更する権利を留保するものとします。

ここに含まれている答弁は、現時点において知られている限りにおいて、できるだけ多くの事実関係上の情報とできるだけ多くの具体的な法的主張を提供しようという忠実な努力に基づいて行なわれるものです。しかしながら、ここに含まれている答弁は、更なる開示手続き、研究、答弁に関連して、Kubota Corporation の権利関係に不利益を与えるように取り扱われてはならないものとします。また、ここでは如何なる性格の自認も黙示されているのではなく、何らかの自認が行われていると推定されてはならないものとします。ここに含まれている質問項目の何れかに部分的に答弁しているという事実は、そのような要求全体に対する自認であると取られてはならず、また、そのような答弁が、そこで示された、あるいは仮定された何らかの事実関係に関する証拠に相当すると取られてはならないものとします。全ての答弁は、現時点において想起されるところに基づいて行なわれているものと解釈されなければなりません。継続的なもの (continuing

※)と看做される如何なる質問項目に対しても、抑圧的で、過度な負担を強い、不適切で、民事訴訟手続き規則の第 2033 節以下に適合したものではないとして異議を申し立てます。そのような質問項目は、継続的な性格のものとは看做されないものとします。

※損保ジャパン注：継続的な質問項目 (continuing interrogatories) とは、当初提出された答弁を、その後得られた情報で補完するよう相手側に義務付けるような質問項目です。カリフォルニア州法では、質問項目を継続的なものにする事は禁止されています。すなわち、回答日に知られていた事実を持って回答すればよいのであって、その後知られた新事実を持って提出済みの回答を改定する義務は負いません。

自認要求に対する回答および異議

自認要求 No.1 :

VOSS は 1965 年以前にカリフォルニア州において、「KUBOTA のアスベスト・セメント・パイプ」を「販売」する独占卸販売契約を VOSS と結んでいたことを自認しなさい。

自認要求 No.1 に対する回答 :

1962 年から始まる期間に関し自認する。しかし、VOSS は他の製造業者からアスベスト・セメント・パイプを入手していた。

自認要求 No.2 :

VOSS は 1965 年にカリフォルニア州において、「KUBOTA のアスベスト・セメント・パイプ」を「販売」する独占卸販売契約を VOSS と結んでいたことを自認しなさい。

自認要求 No.2 に対する回答 :

自認する。しかし、VOSS は他の製造業者からアスベスト・セメント・パイプを入手していた。

自認要求 No.3 :

VOSS は 1966 年にカリフォルニア州において、「KUBOTA のアスベスト・セメント・パイプ」を「販売」する独占卸販売契約を VOSS と結んでいたことを自認しなさい。

自認要求 No.3 に対する回答 :

自認する。しかし、VOSS は他の製造業者からアスベスト・セメント・パイプを入手していた。

自認要求 No.4 :

VOSS は 1967 年にカリフォルニア州において、「KUBOTA のアスベスト・セメント・パイプ」を「販売」する独占卸販売契約を VOSS と結んでいたことを自認しなさい。

自認要求 No.4 に対する回答 :

自認する。しかし、VOSS は他の製造業者からアスベスト・セメント・パイプを入手していた。

自認要求 No.5 :

貴社は、VOSS が 1965 年以前にロサンジェルス郡において「KUBOTA のアスベスト・セメント・パイプ」を「販売」する独占卸販売契約を VOSS と結んでいたことを自認しなさい。

自認要求 No.5 に対する回答：

1962 年から始まる期間に関し自認する。しかし、VOSS は他の製造業者からアスベスト・セメント・パイプを入手していた。

自認要求 No.6：

貴社は、VOSS が 1965 年にロサンジェルス郡において「KUBOTA のアスベスト・セメント・パイプ」を「販売」する独占卸販売契約を VOSS と結んでいたことを自認しなさい。

自認要求 No.6 に対する回答：

自認する。しかし、VOSS は他の製造業者からアスベスト・セメント・パイプを入手していた。

自認要求 No.7：

貴社は、VOSS が 1966 年にロサンジェルス郡において「KUBOTA のアスベスト・セメント・パイプ」を「販売」する独占卸販売契約を VOSS と結んでいたことを自認しなさい。

自認要求 No.7 に対する回答：

自認する。しかし、VOSS は他の製造業者からアスベスト・セメント・パイプを入手していた。

自認要求 No.8：

貴社は、VOSS が 1967 年にロサンジェルス郡において「KUBOTA のアスベスト・セメント・パイプ」を「販売」する独占卸販売契約を VOSS と結んでいたことを自認しなさい。

自認要求 No.8 に対する回答：

自認する。しかし、VOSS は他の製造業者からアスベスト・セメント・パイプを入手していた。

自認要求 No.9：

貴社は、VOSS が 1965 年以前にカリフォルニア州 Carson において「KUBOTA のアスベスト・セメント・パイプ」を「販売」する独占卸販売契約を VOSS と結んでいたことを自認しなさい。

自認要求 No.9 に対する回答：

1962 年から始まる期間に関し自認する。しかし、VOSS は他の製造業者からアスベスト・セメント・パイプを入手していた。

自認要求 No.10：

貴社は、VOSS が 1965 年にカリフォルニア州 Carson において「KUBOTA のアスベスト・セメント・パイプ」を「販売」する独占卸販売契約を VOSS と結んでいたことを自認しなさい。

自認要求 No.10 に対する回答：

自認する。しかし、VOSS は他の製造業者からアスベスト・セメント・パイプを入手していた。

自認要求 No.11：

貴社は、VOSS が 1966 年にカリフォルニア州 Carson において「KUBOTA のアスベスト・セメント・パイプ」を「販売」する独占卸販売契約を VOSS と結んでいたことを自認しなさい。

自認要求 No.11 に対する回答：

自認する。しかし、VOSS は他の製造業者からアスベスト・セメント・パイプを入手していた。

自認要求 No.12：

貴社は、VOSS が 1967 年にカリフォルニア州 Carson において「KUBOTA のアスベスト・セメント・パイプ」を「販売」する独占卸販売契約を VOSS と結んでいたことを自認しなさい。

自認要求 No.12 に対する回答：

自認する。しかし、VOSS は他の製造業者からアスベスト・セメント・パイプを入手していた。

自認要求 No.13：

1965 年以前にそのパイプに何ら印刷された警告 (printed warnings) を添付せずに「KUBOTA のアスベスト・セメント・パイプ」が VOSS に供給されたことを自認しなさい。

自認要求 No.13 に対する回答：

1962 年から始まる期間に関し自認する。

自認要求 No.14：

1965 年にそのパイプに何ら印刷された警告 (printed warnings) を添付せずに「KUBOTA のアスベスト・セメント・パイプ」が VOSS に供給されたことを自認しなさい。

自認要求 No.14 に対する回答：

自認する。

自認要求 No.15：

1966 年にそのパイプに何ら印刷された警告 (printed warnings) を添付せずに「KUBOTA のアスベスト・セメント・パイプ」が VOSS に供給されたことを自認しなさい。

自認要求 No.15 に対する回答：

自認する。

自認要求 No.16：

1967 年にそのパイプに何ら印刷された警告 (printed warnings) を添付せずに「KUBOTA のアスベスト・セメント・パイプ」が VOSS に供給されたことを自認しなさい。

自認要求 No.16 に対する回答：

自認する。

自認要求 No.17：

1965 年以前に何ら印刷された警告資料 (printed warning materials) なしに「KUBOTA のアスベスト・セメント・パイプ」が VOSS に供給されたことを自認しなさい。

自認要求 No.17 に対する回答：

1962 年から始まる期間に関し自認する。

自認要求 No.18：

1965 年に何ら印刷された警告資料 (printed warning materials) なしに「KUBOTA のアスベスト・セメント・パイプ」が VOSS に供給されたことを自認しなさい。

自認要求 No.18 に対する回答：

自認する。

自認要求 No.19：

1966 年に何ら印刷された警告資料 (printed warning materials) なしに「KUBOTA のアスベスト・セメント・パイプ」が VOSS に供給されたことを自認しなさい。

自認要求 No.19 に対する回答：

自認する。

自認要求 No.20：

1967 年に何ら印刷された警告資料 (printed warning materials) なしに「KUBOTA のアスベスト・セメント・パイプ」が VOSS に供給されたことを自認しなさい。

自認要求 No.20 に対する回答：

自認する。

自認要求 No.21：

1965 年以前に「貴社」は、「アスベスト暴露に関連する危険」を承知していたことを自認しなさい。

自認要求 No.21 に対する回答：

否認する。

自認要求 No.22：

1965 年に「貴社」は、「アスベスト暴露に関連する危険」を承知していたことを自認しなさい。

自認要求 No.22 に対する回答：

否認する。

自認要求 No.23 :

1966 年に「貴社」は、「アスベスト暴露に関連する危険」を承知していたことを自認しなさい。

自認要求 No.23 に対する回答 :

否認する。

自認要求 No.24 :

1967 年に「貴社」は、「アスベスト暴露に関連する危険」を承知していたことを自認しなさい。

自認要求 No.24 に対する回答 :

否認する。

自認要求 No.25 :

1965 年以前に「貴社」が VOSS に「販売」した「KUBOTA のアスベスト・セメント・パイプ」に「青石綿」が「含有されていた」ことを自認しなさい。

自認要求 No.25 に対する回答 :

1962 年から始まる期間に関し自認する。

自認要求 No.26 :

1965 年に「貴社」が VOSS に「販売」した「KUBOTA のアスベスト・セメント・パイプ」に「青石綿」が「含有されていた」ことを自認しなさい。

自認要求 No.26 に対する回答 :

自認する。

自認要求 No.27 :

1966 年に「貴社」が VOSS に「販売」した「KUBOTA のアスベスト・セメント・パイプ」に「青石綿」が「含有されていた」ことを自認しなさい。

自認要求 No.27 に対する回答 :

自認する。

自認要求 No.28 :

1967 年に「貴社」が VOSS に「販売」した「KUBOTA のアスベスト・セメント・パイプ」に「青石綿」が「含有されていた」ことを自認しなさい。

自認要求 No.28 に対する回答 :

自認する。

自認要求 No.29 :

1965年以前に「貴社」は、VOSSに対して「アスベスト暴露に関連する危険」を警告しなかったことを自認しなさい。

自認要求 No.29 に対する回答：

否認する。

自認要求 No.30：

1965年に「貴社」は、VOSSに対して「アスベスト暴露に関連する危険」を警告しなかったことを自認しなさい。

自認要求 No.30 に対する回答：

否認する。

自認要求 No.31：

1966年に「貴社」は、VOSSに対して「アスベスト暴露に関連する危険」を警告しなかったことを自認しなさい。

自認要求 No.31 に対する回答：

否認する。

自認要求 No.32：

1967年に「貴社」は、VOSSに対して「アスベスト暴露に関連する危険」を警告しなかったことを自認しなさい。

自認要求 No.32 に対する回答：

否認する。

自認要求 No.33：

1965年以前に「貴社」は、消費者が「KUBOTAのアスベスト・セメント・パイプ」を動力のこぎりで切断していることを承知していたことを自認しなさい。

自認要求 No.33 に対する回答：

異議あり：「消費者」および「切断」、「動力のこぎり」という用語の使用が、あいまいで不明瞭である。これらの異議を撤回することなく、回答当事者は以下のとおり回答する。

VOSSのような消費者が、様々な人々がときに屋外で少量のパイプの切断を実施する必要があったと KUBOTA は承知していたことを自認する。だが、とりわけ海上で嵐に遭遇したことに起因するパイプのすべての出荷に対する損害という全く予期し得ない場合を別として、それ以外のいかなる理由であろうと、一人の人物が3ヵ月から4ヵ月間、1日8時間、週5日間、連続してパイプを切断することをそのような消費者が必要としたか KUBOTA は承知していなかった。

自認要求 No.34：

1965年に「貴社」は、消費者が「KUBOTAのアスベスト・セメント・パイプ」を動力のこぎりで切断していることを承知していたことを自認しなさい。

自認要求 No.34 に対する回答：

異議あり：「消費者」および「切断」、「動力のこぎり」という用語の使用が、あいまいで不明瞭である。これらの異議を撤回することなく、回答当事者は以下のとおり回答する。

VOSS のような消費者が、様々な人々がときに屋外で少量のパイプの切断を実施する必要があったと KUBOTA は承知していたことを自認する。だが、とりわけ海上で嵐に遭遇したことに起因するパイプのすべての出荷に対する損害という全く予期し得ない場合を別として、それ以外のいかなる理由であろうと、一人の人物が3ヵ月から4ヵ月間、1日8時間、週5日間、連続してパイプを切断することをそのような消費者が必要としたか KUBOTA は承知していなかった。

自認要求 No.35：

1966年に「貴社」は、消費者が「KUBOTA のアスベスト・セメント・パイプ」を動力のこぎりで切断していることを承知していたことを自認しなさい。

自認要求 No.35 に対する回答：

異議あり：「消費者」および「切断」、「動力のこぎり」という用語の使用が、あいまいで不明瞭である。これらの異議を撤回することなく、回答当事者は以下のとおり回答する。

VOSS のような消費者が、様々な人々がときに屋外で少量のパイプの切断を実施する必要があったと KUBOTA は承知していたことを自認する。だが、とりわけ海上で嵐に遭遇したことに起因するパイプのすべての出荷に対する損害という全く予期し得ない場合を別として、それ以外のいかなる理由であろうと、一人の人物が3ヵ月から4ヵ月間、1日8時間、週5日間、連続してパイプを切断することをそのような消費者が必要としたか KUBOTA は承知していなかった。

自認要求 No.36：

1967年に「貴社」は、消費者が「KUBOTA のアスベスト・セメント・パイプ」を動力のこぎりで切断していることを承知していたことを自認しなさい。

自認要求 No.36 に対する回答：

異議あり：「消費者」および「切断」、「動力のこぎり」という用語の使用が、あいまいで不明瞭である。これらの異議を撤回することなく、回答当事者は以下のとおり回答する。

VOSS のような消費者が、様々な人々がときに屋外で少量のパイプの切断を実施する必要があったと KUBOTA は承知していたことを自認する。だが、とりわけ海上で嵐に遭遇したことに起因するパイプのすべての出荷に対する損害という全く予期し得ない場合を別として、それ以外のいかなる理由であろうと、一人の人物が3ヵ月から4ヵ月間、1日8時間、週5日間、連続してパイプを切断することをそのような消費者が必要としたか KUBOTA は承知していなかった。

自認要求 No.37：

1965年以前に「貴社」は、消費者が「KUBOTA のアスベスト・セメント・パイプ」を動力のこぎりで切断しているときに、アスベスト繊維が空中に放出されるであろうことを

承知していたことを自認しなさい。

自認要求 No.37 に対する回答：

異議あり：「消費者」および「切断」、「動力のこぎり」、「空中に放出」という用語の使用が、あいまいで不明瞭である。これらの異議を撤回せずに、回答当事者は以下のとおり回答する。

自認する。

自認要求 No.38：

1965 年に「貴社」は、消費者が「KUBOTA のアスベスト・セメント・パイプ」を動力のこぎりで切断しているときに、アスベスト繊維が空中に放出されるであろうことを承知していたことを自認しなさい。

自認要求 No.38 に対する回答：

異議あり：「消費者」および「切断」、「動力のこぎり」、「空中に放出」という用語の使用が、あいまいで不明瞭である。これらの異議を撤回せずに、回答当事者は以下のとおり回答する。

自認する。

自認要求 No.39：

1966 年に「貴社」は、消費者が「KUBOTA のアスベスト・セメント・パイプ」を動力のこぎりで切断しているときに、アスベスト繊維が空中に放出されるであろうことを承知していたことを自認しなさい。

自認要求 No.39 に対する回答：

異議あり：「消費者」および「切断」、「動力のこぎり」、「空中に放出」という用語の使用が、あいまいで不明瞭である。これらの異議を撤回せずに、回答当事者は以下のとおり回答する。

自認する。

自認要求 No.40：

1967 年に「貴社」は、消費者が「KUBOTA のアスベスト・セメント・パイプ」を動力のこぎりで切断しているときに、アスベスト繊維が空中に放出されるであろうことを承知していたことを自認しなさい。

自認要求 No.40 に対する回答：

異議あり：「消費者」および「切断」、「動力のこぎり」、「空中に放出」という用語の使用が、あいまいで不明瞭である。これらの異議を撤回せずに、回答当事者は以下のとおり回答する。

自認する。

自認要求 No.41：

1965 年以前に、「KUBOTA のアスベスト・セメント・パイプ」の製造に関して TOKYO

KOGYO BOEKI SHOKAI から貴社に供給された JOHNS-MANVILLE のアスベスト繊維の袋に、アスベストのダストに関する印刷された警告があったことを自認しなさい。

自認要求 No.41 に対する回答：

否認する。

自認要求 No.42：

1965 年に、「KUBOTA のアスベスト・セメント・パイプ」の製造に関して TOKYO KOGYO BOEKI SHOKAI から貴社に供給された JOHNS-MANVILLE のアスベスト繊維の袋に、アスベストのダストに関する印刷された警告があったことを自認しなさい。

自認要求 No.42 に対する回答：

否認する。

自認要求 No.43：

1966 年に、「KUBOTA のアスベスト・セメント・パイプ」の製造に関して TOKYO KOGYO BOEKI SHOKAI から貴社に供給された JOHNS-MANVILLE のアスベスト繊維の袋に、アスベストのダストに関する印刷された警告があったことを自認しなさい。

自認要求 No.43 に対する回答：

否認する。

自認要求 No.44：

1967 年に、「KUBOTA のアスベスト・セメント・パイプ」の製造に関して TOKYO KOGYO BOEKI SHOKAI から貴社に供給された JOHNS-MANVILLE のアスベスト繊維の袋に、アスベストのダストに関する印刷された警告があったことを自認しなさい。

自認要求 No.44 に対する回答：

否認する。

自認要求 No.45：

1965 年以前に VOSS が、「Voss」の文字が三角形の上にのっていて「Kubota」の文字がその三角形の下にあるロゴマークを、「KUBOTA のアスベスト・セメント・パイプ」にスタンプしたことを自認しなさい。

自認要求 No.45 に対する回答：

否認する。

自認要求 No.46：

1965 年に VOSS が、「Voss」の文字が三角形の上にのっていて「Kubota」の文字がその三角形の下にあるロゴマークを、「KUBOTA のアスベスト・セメント・パイプ」にスタンプしたことを自認しなさい。

自認要求 No.46 に対する回答：

否認する。

自認要求 No.47 :

1966 年に VOSS が、「Voss」の文字が三角形の上ののっいて「Kubota」の文字がその三角形の下にあるロゴマークを、「KUBOTA のアスベスト・セメント・パイプ」にスタンプしたことを自認しなさい。

自認要求 No.47 に対する回答 :

否認する。

自認要求 No.48 :

1967 年に VOSS が、「Voss」の文字が三角形の上ののっいて「Kubota」の文字がその三角形の下にあるロゴマークを、「KUBOTA のアスベスト・セメント・パイプ」にスタンプしたことを自認しなさい。

自認要求 No.48 に対する回答 :

否認する。

自認要求 No.49 :

1965 年以前に「貴社」は、「KUBOTA のアスベスト・セメント・パイプ」を VOSS に販売したことを自認しなさい。

自認要求 No.49 に対する回答 :

1962 年から始まる期間に関し自認する。

自認要求 No.50 :

1965 年に「貴社」は、「KUBOTA のアスベスト・セメント・パイプ」を VOSS に販売したことを自認しなさい。

自認要求 No.50 に対する回答 :

自認する。

自認要求 No.51 :

1966 年に「貴社」は、「KUBOTA のアスベスト・セメント・パイプ」を VOSS に販売したことを自認しなさい。

自認要求 No.51 に対する回答 :

自認する。

自認要求 No.52 :

1967 年に「貴社」は、「KUBOTA のアスベスト・セメント・パイプ」を VOSS に販売したことを自認しなさい。

自認要求 No.52 に対する回答 :

自認する。

自認要求 No.53 :

1965 年以前に「貴社」は、「KUBOTA のアスベスト・セメント・パイプ」を扱う仕事をする (working with) 際に呼吸保護具を使用することを「KUBOTA のアスベスト・セメント・パイプ」の使用者に警告しなかったことを自認しなさい。

自認要求 No.53 に対する回答 :

異議あり：「仕事をする (working)」という用語の使用が、あいまいで不明瞭である。これらの異議を撤回することなく、回答当事者は以下のとおり回答する。

否認する。

自認要求 No.54 :

1965 年に「貴社」は、「KUBOTA のアスベスト・セメント・パイプ」を扱う仕事をする (working with) 際に呼吸保護具を使用することを「KUBOTA のアスベスト・セメント・パイプ」の使用者に警告しなかったことを自認しなさい。

自認要求 No.54 に対する回答 :

異議あり：「仕事をする (working)」という用語の使用が、あいまいで不明瞭である。これらの異議を撤回することなく、回答当事者は以下のとおり回答する。

否認する。

自認要求 No.55 :

1966 年に「貴社」は、「KUBOTA のアスベスト・セメント・パイプ」を扱う仕事をする (working with) 際に呼吸保護具を使用することを「KUBOTA のアスベスト・セメント・パイプ」の使用者に警告しなかったことを自認しなさい。

自認要求 No.55 に対する回答 :

異議あり：「仕事をする (working)」という用語の使用が、あいまいで不明瞭である。これらの異議を撤回することなく、回答当事者は以下のとおり回答する。

否認する。

自認要求 No.56 :

1967 年に「貴社」は、「KUBOTA のアスベスト・セメント・パイプ」を扱う仕事をする (working with) 際に呼吸保護具を使用することを「KUBOTA のアスベスト・セメント・パイプ」の使用者に警告しなかったことを自認しなさい。

自認要求 No.56 に対する回答 :

異議あり：「仕事をする (working)」という用語の使用が、あいまいで不明瞭である。これらの異議を撤回することなく、回答当事者は以下のとおり回答する。

否認する。

自認要求 No.57 :

1965 年以前に「貴社」は、「KUBOTA のアスベスト・セメント・パイプ」を切断する (cutting) 際に呼吸保護具を使用することを「KUBOTA のアスベスト・セメント・パイプ」

の使用者に警告しなかったことを自認しなさい。

自認要求 No.57 に対する回答：

異議あり：「切断する (cutting)」という用語が、あいまいで不明瞭である。これらの異議を撤回することなく、回答当事者は以下のとおり回答する。

否認する。

自認要求 No.58：

1965 年に「貴社」は、「KUBOTA のアスベスト・セメント・パイプ」を切断する (cutting) 際に呼吸保護具を使用することを「KUBOTA のアスベスト・セメント・パイプ」の使用者に警告しなかったことを自認しなさい。

自認要求 No.58 に対する回答：

異議あり：「切断する (cutting)」という用語が、あいまいで不明瞭である。これらの異議を撤回することなく、回答当事者は以下のとおり回答する。

否認する。

自認要求 No.59：

1966 年に「貴社」は、「KUBOTA のアスベスト・セメント・パイプ」を切断する (cutting) 際に呼吸保護具を使用することを「KUBOTA のアスベスト・セメント・パイプ」の使用者に警告しなかったことを自認しなさい。

自認要求 No.59 に対する回答：

異議あり：「切断する (cutting)」という用語が、あいまいで不明瞭である。これらの異議を撤回することなく、回答当事者は以下のとおり回答する。

否認する。

自認要求 No.60：

1967 年に「貴社」は、「KUBOTA のアスベスト・セメント・パイプ」を切断する (cutting) 際に呼吸保護具を使用することを「KUBOTA のアスベスト・セメント・パイプ」の使用者に警告しなかったことを自認しなさい。

自認要求 No.60 に対する回答：

異議あり：「切断する (cutting)」という用語が、あいまいで不明瞭である。これらの異議を撤回することなく、回答当事者は以下のとおり回答する。

否認する。

自認要求 No.61：

1965 年以前に「貴社」は、「KUBOTA のアスベスト・セメント・パイプ」を扱う仕事をする (working with) 際に呼吸保護具を使用することを「KUBOTA のアスベスト・セメント・パイプ」の使用者に警告することを VOSS に知らせなかったことを自認しなさい。

自認要求 No.61 に対する回答：

異議あり：「仕事をする (working)」という用語の使用が、あいまいで不明瞭である。

これらの異議を撤回せずに、回答当事者は以下のとおり回答する。

否認する。

自認要求 No.62 :

1965 年に「貴社」は、「KUBOTA のアスベスト・セメント・パイプ」を扱う仕事をする (working with) 際に呼吸保護具を使用することを「KUBOTA のアスベスト・セメント・パイプ」の使用者に警告することを VOSS に知らせなかったことを自認しなさい。

自認要求 No.62 に対する回答 :

異議あり：「仕事をする (working)」という用語の使用が、あいまいで不明瞭である。これらの異議を撤回せずに、回答当事者は以下のとおり回答する。

否認する。

自認要求 No.63 :

1966 年に「貴社」は、「KUBOTA のアスベスト・セメント・パイプ」を扱う仕事をする (working with) 際に呼吸保護具を使用することを「KUBOTA のアスベスト・セメント・パイプ」の使用者に警告することを VOSS に知らせなかったことを自認しなさい。

自認要求 No.63 に対する回答 :

異議あり：「仕事をする (working)」という用語の使用が、あいまいで不明瞭である。これらの異議を撤回せずに、回答当事者は以下のとおり回答する。

否認する。

自認要求 No.64 :

1967 年に「貴社」は、「KUBOTA のアスベスト・セメント・パイプ」を扱う仕事をする (working with) 際に呼吸保護具を使用することを「KUBOTA のアスベスト・セメント・パイプ」の使用者に警告することを VOSS に知らせなかったことを自認しなさい。

自認要求 No.64 に対する回答 :

異議あり：「仕事をする (working)」という用語の使用が、あいまいで不明瞭である。これらの異議を撤回せずに、回答当事者は以下のとおり回答する。

否認する。

自認要求 No.65 :

1965 年以前に「貴社」は、「KUBOTA のアスベスト・セメント・パイプ」を切断する (cutting) 際に呼吸保護具を使用することを「KUBOTA のアスベスト・セメント・パイプ」の使用者に警告することを VOSS に知らせなかったことを自認しなさい。

自認要求 No.65 に対する回答 :

異議あり：「切断する (cutting)」という用語の使用に関してあいまいで不明瞭である。これらの異議を撤回することなく、回答当事者は以下のとおり回答する。

否認する。

自認要求 No.66 :

1965年に「貴社」は、「KUBOTAのアスベスト・セメント・パイプ」を切断する (cutting) 際に呼吸保護具を使用することを「KUBOTAのアスベスト・セメント・パイプ」の使用者に警告することを VOSS に知らせなかったことを自認しなさい。

自認要求 No.66 に対する回答 :

異議あり:「切断する (cutting)」という用語の使用に関してあいまいで不明瞭である。これらの異議を撤回することなく、回答当事者は以下のとおり回答する。

否認する。

自認要求 No.67 :

1966年に「貴社」は、「KUBOTAのアスベスト・セメント・パイプ」を切断する (cutting) 際に呼吸保護具を使用することを「KUBOTAのアスベスト・セメント・パイプ」の使用者に警告することを VOSS に知らせなかったことを自認しなさい。

自認要求 No.67 に対する回答 :

異議あり:「切断する (cutting)」という用語の使用に関してあいまいで不明瞭である。これらの異議を撤回することなく、回答当事者は以下のとおり回答する。

否認する。

自認要求 No.68 :

1967年に「貴社」は、「KUBOTAのアスベスト・セメント・パイプ」を切断する (cutting) 際に呼吸保護具を使用することを「KUBOTAのアスベスト・セメント・パイプ」の使用者に警告することを VOSS に知らせなかったことを自認しなさい。

自認要求 No.68 に対する回答 :

異議あり:「切断する (cutting)」という用語の使用に関してあいまいで不明瞭である。これらの異議を撤回することなく、回答当事者は以下のとおり回答する。

否認する。

自認要求 No.69 :

1965年以前に「貴社」は、「KUBOTAのアスベスト・セメント・パイプ」を扱う仕事をする (working with) 際に呼吸保護具を使用することを「KUBOTAのアスベスト・セメント・パイプ」の使用者に警告するように VOSS に要求しなかったことを、自認しなさい。

自認要求 No.69 に対する回答 :

異議あり:法的な結論を要求しおよび証拠にない事実を仮定している。これらの異議を撤回することなく、回答当事者は以下のとおり回答する。

否認する。

自認要求 No.70 :

1965年に「貴社」は、「KUBOTAのアスベスト・セメント・パイプ」を扱う仕事をする (working with) 際に呼吸保護具を使用することを「KUBOTAのアスベスト・セメント・パイ

ブ」の使用者に警告するように VOSS に要求しなかったことを、自認しなさい。

自認要求 No.70 に対する回答：

異議あり：法的な結論を要求しおよび証拠にない事実を仮定している。これらの異議を撤回することなく、回答当事者は以下のとおり回答する。

否認する。

自認要求 No.71：

1966 年に「貴社」は、「KUBOTA のアスベスト・セメント・パイプ」を扱う仕事をする (working with) 際に呼吸保護具を使用することを「KUBOTA のアスベスト・セメント・パイプ」の使用者に警告するように VOSS に要求しなかったことを、自認しなさい。

自認要求 No.71 に対する回答：

異議あり：法的な結論を要求しおよび証拠にない事実を仮定している。これらの異議を撤回することなく、回答当事者は以下のとおり回答する。

否認する。

自認要求 No.72：

1967 年に「貴社」は、「KUBOTA のアスベスト・セメント・パイプ」を扱う仕事をする (working with) 際に呼吸保護具を使用することを「KUBOTA のアスベスト・セメント・パイプ」の使用者に警告するように VOSS に要求しなかったことを、自認しなさい。

自認要求 No.72 に対する回答：

異議あり：法的な結論を要求しおよび証拠にない事実を仮定している。これらの異議を撤回することなく、回答当事者は以下のとおり回答する。

否認する。

自認要求 No.73：

1965 年以前に「貴社」は、「KUBOTA のアスベスト・セメント・パイプ」を切断する (cutting) 際に呼吸保護具を使用することを「KUBOTA のアスベスト・セメント・パイプ」の使用者に警告することを VOSS に要求しなかったことを自認しなさい。

自認要求 No.73 に対する回答：

異議あり：「切断する (cutting)」という用語の使用が、あいまいで不明瞭であり、証拠にない事実を仮定しおよび法的な結論を要求している。これらの異議を撤回することなく、回答当事者は以下のとおり回答する。

否認する。

自認要求 No.74：

1965 年に「貴社」は、「KUBOTA のアスベスト・セメント・パイプ」を切断する (cutting) 際に呼吸保護具を使用することを「KUBOTA のアスベスト・セメント・パイプ」の使用者に警告することを VOSS に要求しなかったことを自認しなさい。

自認要求 No.74 に対する回答：

異議あり：「切断する (cutting)」という用語の使用が、あいまいで不明瞭であり、証拠にない事実を仮定しおよび法的な結論を要求している。これらの異議を撤回することなく、回答当事者は以下のとおり回答する。

否認する。

自認要求 No.75 :

1966 年に「貴社」は、「KUBOTA のアスベスト・セメント・パイプ」を切断する (cutting) 際に呼吸保護具を使用することを「KUBOTA のアスベスト・セメント・パイプ」の使用者に警告することを VOSS に要求しなかったことを自認しなさい。

自認要求 No.75 に対する回答 :

異議あり：「切断する (cutting)」という用語の使用が、あいまいで不明瞭であり、証拠にない事実を仮定しおよび法的な結論を要求している。これらの異議を撤回することなく、回答当事者は以下のとおり回答する。

否認する。

自認要求 No.76 :

1967 年に「貴社」は、「KUBOTA のアスベスト・セメント・パイプ」を切断する (cutting) 際に呼吸保護具を使用することを「KUBOTA のアスベスト・セメント・パイプ」の使用者に警告することを VOSS に要求しなかったことを自認しなさい。

自認要求 No.76 に対する回答 :

異議あり：「切断する (cutting)」という用語の使用が、あいまいで不明瞭であり、証拠にない事実を仮定しおよび法的な結論を要求している。これらの異議を撤回することなく、回答当事者は以下のとおり回答する。

否認する。

自認要求 No.77 :

「貴社」は、1965 年から 1968 年までカリフォルニア州オレンジ郡において「KUBOTA のアスベスト・セメント・パイプ」の卸販売に利用した「VOSS の卸販売システム」を知っていなかったことを自認しなさい。

自認要求 No.77 に対する回答 :

否認する。

自認要求 No.78 :

「貴社」は、1965 年から 1968 年までカリフォルニア州ロサンジェルス郡において「KUBOTA のアスベスト・セメント・パイプ」の卸販売に利用した「VOSS の卸販売システム」を知っていなかったことを自認しなさい。

自認要求 No.78 に対する回答 :

否認する。

自認要求 No.79 :

「貴社」は、1965 年から 1986 年 (SJ 注 : 68 年が正しいと思われるが、原告側の質問のタイプミスと思われる。) まで VOSS が「KUBOTA のアスベスト・セメント・パイプ」を卸販売した「作業現場」を知らなかったことを自認しなさい。

自認要求 No.79 に対する回答 :

自認する。

自認要求 No.80 :

「貴社」は、1965 年以前にカリフォルニア州ロサンジェルス郡において VOSS が「KUBOTA のアスベスト・セメント・パイプ」を「販売」することを承知していたことを自認しなさい。

自認要求 No.80 に対する回答 :

1962 年から始まる期間に関し自認する。

自認要求 No.81 :

「貴社」は、1965 年にカリフォルニア州ロサンジェルス郡において VOSS が「KUBOTA のアスベスト・セメント・パイプ」を「販売」することを承知していたことを自認しなさい。

自認要求 No.81 に対する回答 :

自認する。

自認要求 No.82 :

「貴社」は、1966 年にカリフォルニア州ロサンジェルス郡において VOSS が「KUBOTA のアスベスト・セメント・パイプ」を「販売」することを承知していたことを自認しなさい。

自認要求 No.82 に対する回答 :

自認する。

自認要求 No.83 :

「貴社」は、1967 年にカリフォルニア州ロサンジェルス郡において VOSS が「KUBOTA のアスベスト・セメント・パイプ」を「販売」することを承知していたことを自認しなさい。

自認要求 No.83 に対する回答 :

自認する。

2007 年 11 月 20 日

WILSON, ELSE, MOSKOWITZ, EDELMAN & DICKER LLP

By: 署名 Howard Halm

Aide Ontiveros

Attorneys for Defendant

KUBOTA CORPORATION

真実性の宣言

カリフォルニア州、ロサンゼルス郡

私は、前掲の「原告からの定型質問書に対する被告 KUBOTA CORPORATION の回答、セット番号(1-5)」を読み、その内容を知っています。

私こと、「Chris Webber 対 A.H. Voss その他、ロサンゼルス郡上位裁判所 (LASC) ケース番号 BC 368967」と題される本件訴訟の当事者である KUBOTA CORPORATION 法務部の諏訪国雄は、同社のために同社を代理して、この宣言書を作成する権限を賦与されています。私は、そのような理由によって、この宣言書を作成します。私は、前掲の文書で述べられた事項は真実であると伝えられ、それを信じており、それを根拠として、そのように主張します。

署名日：2007年11月20日、署名場所：大阪、日本

私は、偽証した場合にはカリフォルニア州法の下で偽証罪に問われることを承知の上で、以上が真実で正しいと宣言します。

Kunio Suwa

署名

以下の送達証明 (Proof of Service) の和訳は省略。