

FILE NAME: Kubota (KUB)

DATE: 2007

DOC#: KUB015

DOCUMENT DESCRIPTION: Legal - Defendant Kubota's Responses to Plaintiffs' Form Interrogatories

1

2

8

7

24

1 The answers contained herein are made in a good faith effort to supply as much factual
2 information and as much specification of legal contentions as is presently known, but should in
3 no way be to the prejudice of Kubota Corporation in relation to further discovery, research or
4 any answers to herein, no admission of any nature whatsoever is to be implied or inferred. The
5 fact that any interrogatory herein has been partially answered should not be taken as an
6 admission to the entire request, or that such answer constitutes evidence of any facts thus set
7 forth or assumed. All answers must be construed as given on the basis of present recollection.
8 Any interrogatory deemed as continuing is objected to as oppressive, over burdensome,
9 improper, and not in compliance with *Code of Civil Procedure Sections 2030, et seq. and 2033*
10 *et seq.* and will not be regarded as continuing in nature.

11
12 **RESPONSES TO FORM INTERROGATORY**

13 **FORM INTERROGATORY NO. 17.1:**

14 Is your response to each request for admission served with these interrogatories an
15 unqualified admission? If not, for each response that is not an unqualified admission:
16

- 17 (a) state the number of the request;
- 18 (b) state all facts upon which you base your response;
- 19 (c) state the names, ADDRESSES, and telephone numbers of all PERSONS who
20 have knowledge of those facts; and
- 21 (d) identify all DOCUMENTS and other tangible thing that support your response
22 and state the name, ADDRESS, and telephone number of the PERSON who has each
23 DOCUMENT or thing.

24 **RESPONSE TO FORM INTERROGATORY NO. 17.1:**

25 No.
26
27
28

1 (a) Response to Request for Admission No. 21

2 (b) Objection: the request for admission is vague, ambiguous and compound
3 Through the passage of time, the retirement and demise of its employees, KUBOTA is unable to
4 completely respond to the interrogatory but shortly before its enactment, KUBOTA became
5 aware of a 1960 Japanese Pneumoconiosis Act that addressed pneumoconiosis and asbestosis
6 resulting from long term exposures to asbestos at manufacturing facilities, but not lung cancer or
7 mesothelioma, and on this basis admits the request for admission. KUBOTA believes it first
8 learned of asbestos related cancer and mesothelioma hazards shortly before promulgation of the
9 1975 Japanese Ordinance on Prevention of Hazards Caused by Specified Chemical Substances
10 and on this basis denies the request for admission.

12 (c) 1960 Japanese Pneumoconiosis Act; 1975 Japanese Ordinance on Prevention of
13 Hazards Caused by Specified Chemical Substances.

14 (d) None.

17 (a) Response to Request for Admission No. 22

18 (b) Objection: the request for admission is vague, ambiguous and compound.
19 Through the passage of time, the retirement and demise of its employees, KUBOTA is unable to
20 completely respond to the interrogatory but shortly before its enactment, KUBOTA became
21 aware of a 1960 Japanese Pneumoconiosis Act that addressed pneumoconiosis and asbestosis
22 resulting from long term exposures to asbestos at manufacturing facilities, but not lung cancer or
23 mesothelioma, and on this basis admits the request for admission. KUBOTA believes it first
24 learned of asbestos related cancer and mesothelioma hazards shortly before promulgation of the
25 1975 Japanese Ordinance on Prevention of Hazards Caused by Specified Chemical Substances
26 and on this basis denies the request for admission.

1 (c) 1960 Japanese Pneumoconiosis Act; 1975 Japanese Ordinance on Prevention of
2 Hazards Caused by Specified Chemical Substances.

3 (d) None.

4
5 (a) Response to Request for Admission No. 23

6 (b) Objection: the request for admission is vague, ambiguous and compound.
7 Through the passage of time, the retirement and demise of its employees, KUBOTA is unable to
8 completely respond to the interrogatory but shortly before its enactment, KUBOTA became
9 aware of a 1960 Japanese Pneumoconiosis Act that addressed pneumoconiosis and asbestosis
10 resulting from long term exposures to asbestos at manufacturing facilities, but not lung cancer or
11 mesothelioma, and on this basis admits the request for admission. KUBOTA believes it first
12 learned of asbestos related cancer and mesothelioma hazards shortly before promulgation of the
13 1975 Japanese Ordinance on Prevention of Hazards Caused by Specified Chemical Substances
14 and on this basis denies the request for admission.
15

16 (c) 1960 Japanese Pneumoconiosis Act; 1975 Japanese Ordinance on Prevention of
17 Hazards Caused by Specified Chemical Substances.

18 (d) None.

19
20
21 (a) Response to Request for Admission No. 24

22 (b) Objection: the request for admission is vague, ambiguous and compound.
23 Through the passage of time, the retirement and demise of its employees, KUBOTA is unable to
24 completely respond to the interrogatory but shortly before its enactment, KUBOTA became
25 aware of a 1960 Japanese Pneumoconiosis Act that addressed pneumoconiosis and asbestosis
26 resulting from long term exposures to asbestos at manufacturing facilities, but not lung cancer or
27 mesothelioma, and on this basis admits the request for admission. KUBOTA believes it first
28

1 learned of asbestos related cancer and mesothelioma hazards shortly before promulgation of the
2 1975 Japanese Ordinance on Prevention of Hazards Caused by Specified Chemical Substances
3 and on this basis denies the request for admission.

4 (c) 1960 Japanese Pneumoconiosis Act; 1975 Japanese Ordinance on Prevention of
5 Hazards Caused by Specified Chemical Substances.

6 (d) None.

7
8 (a) Response to Request for Admission No. 29

9
10 (b) Objection: the request for admission is vague, ambiguous and compound. As
11 Responding Party ceased the sale of asbestos cement pipe in 1975 and during the ensuing 32
12 years, potentially knowledgeable witnesses have left the employ of the asbestos cement pipe
13 division of Kubota Corporation or have become deceased and, through standard company record
14 destruction policies, potentially responsive documents have been destroyed, Responding Party
15 lacks sufficient information and belief to respond to this request for admission and, on this basis,
16 denies it. In addition, at the deposition of former VOSS employee, Randall Waters, Plaintiff
17 received a copy of a Voss/Kubota brochure. In it, one of the photos shows a VOSS employee
18 protected by goggles, gloves and a face mask while working at a cutting tool. VOSS required his
19 employees to wear protective equipment while using the cutting tool. The cutting tool used
20 water at the point of operation. The evidence does not preclude an oral conversation between
21 Voss and Kubota.

22 (c) Randall Waters, Robert Arbizo, and Bonafacio Lesso former Voss employees,
23 who may be contacted through counsel for VOSS.

24 (d) Voss/Kubota brochure provided at deposition of Randall Waters.

25
26 ///

27 ///

1 (a) Response to Request for Admission No. 30

2 (b) Objection: the request for admission is vague, ambiguous and compound. As
3 Responding Party ceased the sale of asbestos cement pipe in 1975 and during the ensuing 32
4 years, potentially knowledgeable witnesses have left the employ of the asbestos cement pipe
5 division of Kubota Corporation or have become deceased and, through standard company record
6 destruction policies, potentially responsive documents have been destroyed, Responding Party
7 lacks sufficient information and belief to respond to this request for admission and, on this basis,
8 denies it. In addition, at the deposition of former VOSS employee, Randall Waters, Plaintiff
9 received a copy of a Voss/Kubota brochure. In it, one of the photos shows a VOSS employee
10 protected by goggles, gloves and a face mask while working at a cutting tool. VOSS required his
11 employees to wear protective equipment while using the cutting tool. The cutting tool used
12 water at the point of operation. The evidence does not preclude an oral conversation between
13 Voss and Kubota.

14 (c) Randall Waters, Robert Arbizio and Bonifacio Lesso, former VOSS employees
15 who may be contacted through counsel for VOSS.

16 (d) Voss/Kubota brochure provided at deposition of Randall Waters.

17
18
19 (a) Response to Request for Admission No. 31

20 (b) Objection: the request for admission is vague, ambiguous and compound. As
21 Responding Party ceased the sale of asbestos cement pipe in 1975 and during the ensuing 32
22 years, potentially knowledgeable witnesses have left the employ of the asbestos cement pipe
23 division of Kubota Corporation or have become deceased and, through standard company record
24 destruction policies, potentially responsive documents have been destroyed, Responding Party
25 lacks sufficient information and belief to respond to this request for admission and, on this basis,
26 denies it. In addition, at the deposition of former VOSS employee, Randall Waters, Plaintiff
27 received a copy of a Voss/Kubota brochure. In it, one of the photos shows a VOSS employee
28 protected by goggles, gloves and a face mask while working at a cutting tool. VOSS required his

1 employees to wear protective equipment while using the cutting tool. The cutting tool used
2 water at the point of operation. The evidence does not preclude an oral conversation between
3 Voss and Kubota.

4 (c) Randall Waters, Robert Arbizo and Bonifacio Lesso, former employees of VOSS,
5 who may be contacted through counsel for VOSS.

6 (d) Voss/Kubota brochure provided at deposition of former Voss employee Randall
7 Waters.

8
9 (a) Response to Request for Admission No. 32

10
11 (b) Objection: the request for admission is vague, ambiguous and compound. As
12 Responding Party ceased the sale of asbestos cement pipe in 1975 and during the ensuing 32
13 years, potentially knowledgeable witnesses have left the employ of the asbestos cement pipe
14 division of Kubota Corporation or have become deceased and, through standard company record
15 destruction policies, potentially responsive documents have been destroyed, Responding Party
16 lacks sufficient information and belief to respond to this request for admission and, on this basis,
17 denies it. In addition, at the deposition of former VOSS employee, Randall Waters, Plaintiff
18 received a copy of a Voss/Kubota brochure. In it, one of the photos shows a VOSS employee
19 protected by goggles, gloves and a face mask while working at a cutting tool. VOSS required his
20 employees to wear protective equipment while using the cutting tool. The cutting tool used
21 water at the point of operation. The evidence does not preclude an oral conversation between
22 Voss and Kubota.

23 (c) Randall Waters, Robert Arbizo and Bonifacio Lesso, former VOSS employees,
24 who may be contacted through counsel for VOSS.

25 (d) Voss/Kubota brochure provided at deposition of Randall Waters.

26
27 ///

28 ///

1 (a) Response to Request for Admission No. 41

2 (b) As Responding Party ceased the sale of asbestos cement pipe in 1975 and during
3 the ensuing 32 years, potentially knowledgeable witnesses have left the employ of the asbestos
4 cement pipe division of Kubota Corporation or have become deceased and, through standard
5 company record destruction policies, potentially responsive documents have been destroyed,
6 Responding Party lacks sufficient information and belief to respond to this request for admission
7 and, on this basis, denies it. In addition, according to Barry I. Castleman, labels warning that
8 breathing asbestos was dangerous were not placed on sacks of J-M asbestos fiber until 1969, and,
9 according to J-M records, J-M asbestos fiber bags sold to Japan did not have warnings until
10 1977.
11

12 (c) Person Most Knowledgeable for Tokyo Kogyo Boeki Shokai Ltd., The Tokyo
13 Minato-ku West, Shinbashi 3-13-3 w Building, 3rd Floor, Tokyo, Japan, Tel: 81-334364521 and
14 Barry I. Castleman.
15

16 (d) Barry I. Castleman, "Asbestos Medical and Legal Aspects," (5th. Ed. 2005), pp.
17 611-12. J-M warnings file.
18

19 (a) Response to Request for Admission No. 42

20 (b) As Responding Party ceased the sale of asbestos cement pipe in 1975 and during
21 the ensuing 32 years, potentially knowledgeable witnesses have left the employ of the asbestos
22 cement pipe division of Kubota Corporation or have become deceased and, through standard
23 company record destruction policies, potentially responsive documents have been destroyed,
24 Responding Party lacks sufficient information and belief to respond to this request for admission
25 and, on this basis, denies it. In addition, according to Barry I. Castleman, labels warning that
26 breathing asbestos was dangerous were not placed on sacks of J-M asbestos fiber until 1969, and,
27
28

1 according to J-M records, J-M asbestos fiber bags sold to Japan did not have warnings until
2 1977.

3 (c) Person Most Knowledgeable for Tokyo Kogyo Boeki Shokai Ltd., The Tokyo
4 Minato-ku West, Shinbashi 3-13-3 w Building, 3rd Floor, Tokyo, Japan, Tel: 81-334364521 and
5 Barry I. Castleman.

6 (d) Barry I. Castleman, "Asbestos Medical and Legal Aspects," (5th. Ed. 2005), pp.
7 611-12. J-M warnings file.
8

9
10 (a) Response to Request for Admission No. 43

11 (b) As Responding Party ceased the sale of asbestos cement pipe in 1975 and during
12 the ensuing 32 years, potentially knowledgeable witnesses have left the employ of the asbestos
13 cement pipe division of Kubota Corporation or have become deceased and, through standard
14 company record destruction policies, potentially responsive documents have been destroyed.
15 Responding Party lacks sufficient information and belief to respond to this request for admission
16 and, on this basis, denies it. In addition, according to Barry I. Castleman, labels warning that
17 breathing asbestos was dangerous were not placed on sacks of J-M asbestos fiber until 1969, and,
18 according to J-M records, J-M asbestos fiber bags sold to Japan did not have warnings until
19 1977.
20

21 (c) Person Most Knowledgeable for Tokyo Kogyo Boeki Shokai Ltd., The Tokyo
22 Minato-ku West, Shinbashi 3-13-3 w Building, 3rd Floor, Tokyo, Japan, Tel: 81-334364521 and
23 Barry I. Castleman.

24 (d) Barry I. Castleman, "Asbestos Medical and Legal Aspects," (5th. Ed. 2005), pp.
25 611-12. J-M warnings file.
26

27 ///

28 ///

1 (a) Response to Request for Admission No. 44

2 (b) As Responding Party ceased the sale of asbestos cement pipe in 1975 and during
3 the ensuing 32 years, potentially knowledgeable witnesses have left the employ of the asbestos
4 cement pipe division of Kubota Corporation or have become deceased and, through standard
5 company record destruction policies, potentially responsive documents have been destroyed.
6 Responding Party lacks sufficient information and belief to respond to this request for admission
7 and, on this basis, denies it. In addition, according to Barry I. Castleman, labels warning that
8 breathing asbestos was dangerous were not placed on sacks of J-M asbestos fiber until 1969, and
9 according to J-M records, J-M asbestos fiber bags sold to Japan did not have warnings until
10 1977.
11

12 (c) Person Most Knowledgeable for Tokyo Kogyo Boeki Shokai Ltd., The Tokyo
13 Minato-ku West, Shinbashi 3-13-3 w Building, 3rd Floor, Tokyo, Japan, Tel: 81-334364521 and
14 Barry I. Castleman.

15 (d) Barry I. Castleman, "Asbestos Medical and Legal Aspects," (5th. Ed. 2005), pp.
16 611-12. J-M warnings file.
17
18

19 (a) Response to Request for Admission No. 45

20 (b) As Responding Party ceased the sale of asbestos cement pipe in 1975 and during
21 the ensuing 32 years, potentially knowledgeable witnesses have left the employ of the asbestos
22 cement pipe division of Kubota Corporation or have become deceased and, through standard
23 company record destruction policies, potentially responsive documents have been destroyed.
24 Responding Party lacks sufficient information and belief to respond to this request for admission
25 and, on this basis, denies it.
26

27 (c) Robert Arbizo and Bonifacio Lesso, former VOSS employees who may be
28 contacted through counsel for VOSS.

1 (d) Voss/Kubota brochure provided at the deposition of Randall Waters and photos of
2 Kubota pipe.

3
4 (a) Response to Request for Admission No. 46

5 (b) As Responding Party ceased the sale of asbestos cement pipe in 1975 and during
6 the ensuing 32 years, potentially knowledgeable witnesses have left the employ of the asbestos
7 cement pipe division of Kubota Corporation or have become deceased and, through standard
8 company record destruction policies, potentially responsive documents have been destroyed.
9 Responding Party lacks sufficient information and belief to respond to this request for admission
10 and, on this basis, denies it.

11
12 (c) Robert Arbizo and Bonifacio Lesso, former VOSS employees who may be
13 contacted through counsel for VOSS.

14 (d) Voss/Kubota brochure provided at the deposition of Randall Waters and photos of
15 Kubota asbestos cement pipe.

16
17
18 (a) Response to Request for Admission No. 47

19 (b) As Responding Party ceased the sale of asbestos cement pipe in 1975 and during
20 the ensuing 32 years, potentially knowledgeable witnesses have left the employ of the asbestos
21 cement pipe division of Kubota Corporation or have become deceased and, through standard
22 company record destruction policies, potentially responsive documents have been destroyed.
23 Responding Party lacks sufficient information and belief to respond to this request for admission
24 and, on this basis, denies it.

25
26 (c) Robert Arbizo and Bonifacio Lesso, former VOSS employees who may be
27 contacted through counsel for VOSS.

1 (d) Voss/Kubota brochure provided at deposition of Randall Waters and photos of
2 Kubota pipe.

3
4 (a) Response to Request for Admission No. 48

5 (b) As Responding Party ceased the sale of asbestos cement pipe in 1975 and during
6 the ensuing 32 years, potentially knowledgeable witnesses have left the employ of the asbestos
7 cement pipe division of Kubota Corporation or have become deceased and, through standard
8 company record destruction policies, potentially responsive documents have been destroyed.
9 Responding Party lacks sufficient information and belief to respond to this request for admission
10 and, on this basis, denies it.

11
12 (c) Robert Arbizo and Bonifacio Lesso, former VOSS employees who may be
13 contacted through counsel for VOSS.

14 (d) Voss/Kubota brochure provided at deposition of Randall Waters and photos of
15 Kubota pipe.

16
17
18 (a) Response to Request for Admission No. 53

19 (b) As Responding Party ceased the sale of asbestos cement pipe in 1975 and during
20 the ensuing 32 years, potentially knowledgeable witnesses have left the employ of the asbestos
21 cement pipe division of Kubota Corporation or have become deceased and, through standard
22 company record destruction policies, potentially responsive documents have been destroyed.
23 Responding Party lacks sufficient information and belief to respond to this request for admission
24 and, on this basis, denies it. In addition, at the deposition of former VOSS employee, Randall
25 Waters, Plaintiff received a copy of a Voss/Kubota brochure. In it, one of the photos shows a
26 VOSS employee protected by goggles, gloves and a face mask while working at a cutting tool.
27 VOSS required his employees to wear protective equipment while using the cutting tool. The
28

1 cutting tool used water at the point of operation. The evidence does not preclude an oral
2 conversation between Voss and Kubota.

3 (c) Randall Waters, Robert Arbizo and Bonifacio Lesso, former VOSS employees
4 who may be contacted through counsel for VOSS.

5 (d) Voss/Kubota brochure provided at deposition of Randall Waters
6

7 (a) Response to Request for Admission No. 54
8

9 (b) As Responding Party ceased the sale of asbestos cement pipe in 1975 and during
10 the ensuing 32 years, potentially knowledgeable witnesses have left the employ of the asbestos
11 cement pipe division of Kubota Corporation or have become deceased and, through standard
12 company record destruction policies, potentially responsive documents have been destroyed.
13 Responding Party lacks sufficient information and belief to respond to this request for admission
14 and, on this basis, denies it. In addition, at the deposition of former VOSS employee, Randall
15 Waters, Plaintiff received a copy of a Voss/Kubota brochure. In it, one of the photos shows a
16 VOSS employee protected by goggles, gloves and a face mask while working at a cutting tool.
17 VOSS required his employees to wear protective equipment while using the cutting tool. The
18 cutting tool used water at the point of operation. The evidence does not preclude an oral
19 conversation between Voss and Kubota.
20

21 (c) Randall Waters, Robert Arbizo and Bonifacio Lesso, former VOSS employees
22 who may be contacted through counsel for VOSS.

23 (d) Voss/Kubota brochure provided at deposition of Randall Waters.
24

25 (a) Response to Request for Admission No. 55
26

27 (b) As Responding Party ceased the sale of asbestos cement pipe in 1975 and during
28 the ensuing 32 years, potentially knowledgeable witnesses have left the employ of the asbestos

1 cement pipe division of Kubota Corporation or have become deceased and, through standard
2 company record destruction policies, potentially responsive documents have been destroyed,
3 Responding Party lacks sufficient information and belief to respond to this request for admission
4 and, on this basis, denies it. In addition, at the deposition of former VOSS employee, Randall
5 Waters, Plaintiff received a copy of a Voss/Kubota brochure. In it, one of the photos shows a
6 VOSS employee protected by goggles, gloves and a face mask while working at a cutting tool.
7 VOSS required his employees to wear protective equipment while using the cutting tool. The
8 cutting tool used water at the point of operation. The evidence does not preclude an oral
9 conversation between Voss and Kubota.
10

11 (c) Randall Waters, Robert Arbizo and Bonifacio Lesso, former VOSS employees
12 who may be contacted through counsel for VOSS.

13 (d) Voss/Kubota brochure provided at deposition of Randall Waters.
14

15 (a) Response to Request for Admission No. 56
16

17 (b) As Responding Party ceased the sale of asbestos cement pipe in 1975 and during
18 the ensuing 32 years, potentially knowledgeable witnesses have left the employ of the asbestos
19 cement pipe division of Kubota Corporation or have become deceased and, through standard
20 company record destruction policies, potentially responsive documents have been destroyed,
21 Responding Party lacks sufficient information and belief to respond to this request for admission
22 and, on this basis, denies it. In addition, at the deposition of former VOSS employee, Randall
23 Waters, Plaintiff received a copy of a Voss/Kubota brochure. In it, one of the photos shows a
24 VOSS employee protected by goggles, gloves and a face mask while working at a cutting tool.
25 VOSS required his employees to wear protective equipment while using the cutting tool. The
26 cutting tool used water at the point of operation. The evidence does not preclude an oral
27 conversation between Voss and Kubota.
28

1 (c) Randall Waters, Robert Arbizo and Bonifacio Lesso, former VOSS employees
2 who may be contacted through counsel for VOSS.

3 (d) Voss/Kubota brochure provided at deposition of Randall Waters.
4

5 (a) Response to Request for Admission No. 57

6 (b) Objection: vague and ambiguous as to the word "cutting." As Responding Party
7 ceased the sale of asbestos cement pipe in 1975 and during the ensuing 32 years, potentially
8 knowledgeable witnesses have left the employ of the asbestos cement pipe division of Kubota
9 Corporation or have become deceased and, through standard company record destruction
10 policies, potentially responsive documents have been destroyed, Responding Party lacks
11 sufficient information and belief to respond to this request for admission and, on this basis,
12 denies it. In addition, at the deposition of former VOSS employee, Randall Waters, Plaintiff
13 received a copy of a Voss/Kubota brochure. In it, one of the photos shows a VOSS employee
14 protected by goggles, gloves and a face mask while working at a cutting tool. VOSS required his
15 employees to wear protective equipment while using the cutting tool. The cutting tool used
16 water at the point of operation. The evidence does not preclude an oral conversation between
17 Voss and Kubota.
18
19

20 (c) Randall Waters, Robert Arbizo and Bonifacio Lesso, former VOSS employees
21 who may be contacted through counsel for VOSS.
22

23 (d) Voss/Kubota brochure provided at deposition of Randall Waters.
24

25 (a) Response to Request for Admission No. 58

26 (b) Objection: vague and ambiguous as to the word "cutting." As Responding Party
27 ceased the sale of asbestos cement pipe in 1975 and during the ensuing 32 years, potentially
28

1 knowledgeable witnesses have left the employ of the asbestos cement pipe division of Kubota
2 Corporation or have become deceased and, through standard company record destruction
3 policies, potentially responsive documents have been destroyed, Responding Party lacks
4 sufficient information and belief to respond to this request for admission and, on this basis,
5 denies it. In addition, at the deposition of former VOSS employee, Randall Waters, Plaintiff
6 received a copy of a Voss/Kubota brochure. In it, one of the photos shows a VOSS employee
7 protected by goggles, gloves and a face mask while working at a cutting tool. VOSS required his
8 employees to wear protective equipment while using the cutting tool. The cutting tool used
9 water at the point of operation. The evidence does not preclude an oral conversation between
10 Voss and Kubota.
11

12 (c) Randall Waters, Robert Arbizio and Bonifacio Lesso, former VOSS employees
13 who may be contacted through counsel for VOSS.

14 (d) Voss/Kubota brochure provided at deposition of Randall Waters.
15

16 (a) Response to Request for Admission No. 59
17

18 (b) Objection: vague and ambiguous as to the word "cutting." As Responding Party
19 ceased the sale of asbestos cement pipe in 1975 and during the ensuing 32 years, potentially
20 knowledgeable witnesses have left the employ of the asbestos cement pipe division of Kubota
21 Corporation or have become deceased and, through standard company record destruction
22 policies, potentially responsive documents have been destroyed, Responding Party lacks
23 sufficient information and belief to respond to this request for admission and, on this basis,
24 denies it. In addition, at the deposition of former VOSS employee, Randall Waters, Plaintiff
25 received a copy of a Voss/Kubota brochure. In it, one of the photos shows a VOSS employee
26 protected by goggles, gloves and a face mask while working at a cutting tool. VOSS required his
27 employees to wear protective equipment while using the cutting tool. The cutting tool used
28

1 water at the point of operation. The evidence does not preclude an oral conversation between
2 Voss and Kubota.

3 (c) Randall Waters, Robert Arbizo and Bonifacio Lesso, former VOSS employees
4 who may be contacted through counsel for VOSS.

5 (d) Voss/Kubota brochure provided at deposition of Randall Waters.
6

7 (a) Response to Request for Admission No. 60
8

9 (b) Objection: vague and ambiguous as to the word "cutting." As Responding Party
10 ceased the sale of asbestos cement pipe in 1975 and during the ensuing 32 years, potentially
11 knowledgeable witnesses have left the employ of the asbestos cement pipe division of Kubota
12 Corporation or have become deceased and, through standard company record destruction
13 policies, potentially responsive documents have been destroyed, Responding Party lacks
14 sufficient information and belief to respond to this request for admission and, on this basis,
15 denies it. In addition, at the deposition of former VOSS employee, Randall Waters, Plaintiff
16 received a copy of a Voss/Kubota brochure. In it, one of the photos shows a VOSS employee
17 protected by goggles, gloves and a face mask while working at a cutting tool. VOSS required his
18 employees to wear protective equipment while using the cutting tool. The cutting tool used
19 water at the point of operation. The evidence does not preclude an oral conversation between
20 Voss and Kubota.
21

22 (c) Randall Waters, Robert Arbizo and Bonifacio Lesso, former VOSS employees
23 who may be contacted through counsel for VOSS.

24 (d) Voss/Kubota brochure provided at deposition of Randall Waters.
25

26
27 ///

28 ///

1 (a) Response to Request for Admission No. 61

2 (b) As Responding Party ceased the sale of asbestos cement pipe in 1975 and during
3 the ensuing 32 years, potentially knowledgeable witnesses have left the employ of the asbestos
4 cement pipe division of Kubota Corporation or have become deceased and, through standard
5 company record destruction policies, potentially responsive documents have been destroyed,
6 Responding Party lacks sufficient information and belief to respond to this request for admission
7 and, on this basis, denies it. In addition, at the deposition of former VOSS employee, Randall
8 Waters, Plaintiff received a copy of a Voss/Kubota brochure. In it, one of the photos shows a
9 VOSS employee protected by goggles, gloves and a face mask while working at a cutting tool.
10 VOSS required his employees to wear protective equipment while using the cutting tool. The
11 cutting tool used water at the point of operation. The evidence does not preclude an oral
12 conversation between Voss and Kubota.
13

14 (c) Randall Waters, Robert Arbizo and Bonifacio Lesso, former VOSS employees
15 who may be contacted through counsel for VOSS.
16

17 (d) Voss/Kubota brochure provided at deposition of Randall Waters.
18

19 (a) Response to Request for Admission No. 62

20 (b) As Responding Party ceased the sale of asbestos cement pipe in 1975 and during
21 the ensuing 32 years, potentially knowledgeable witnesses have left the employ of the asbestos
22 cement pipe division of Kubota Corporation or have become deceased and, through standard
23 company record destruction policies, potentially responsive documents have been destroyed,
24 Responding Party lacks sufficient information and belief to respond to this request for admission
25 and, on this basis, denies it. In addition, at the deposition of former VOSS employee, Randall
26 Waters, Plaintiff received a copy of a Voss/Kubota brochure. In it, one of the photos shows a
27 VOSS employee protected by goggles, gloves and a face mask while working at a cutting tool.
28

1 VOSS required his employees to wear protective equipment while using the cutting tool. The
2 cutting tool used water at the point of operation. The evidence does not preclude an oral
3 conversation between Voss and Kubota.

4 (c) Randall Waters, Robert Arbizo and Bonifacio Lesso, former VOSS employees
5 who may be contacted through counsel for VOSS.

6 (d) Voss/Kubota brochure provided at deposition of Randall Waters.

7
8 (a) Response to Request for Admission No. 63

9 (b) As Responding Party ceased the sale of asbestos cement pipe in 1975 and during
10 the ensuing 32 years, potentially knowledgeable witnesses have left the employ of the asbestos
11 cement pipe division of Kubota Corporation or have become deceased and, through standard
12 company record destruction policies, potentially responsive documents have been destroyed.
13 Responding Party lacks sufficient information and belief to respond to this request for admission
14 and, on this basis, denies it. In addition, at the deposition of former VOSS employee, Randall
15 Waters, Plaintiff received a copy of a Voss/Kubota brochure. In it, one of the photos shows a
16 VOSS employee protected by goggles, gloves and a face mask while working at a cutting tool.
17 VOSS required his employees to wear protective equipment while using the cutting tool. The
18 cutting tool used water at the point of operation. The evidence does not preclude an oral
19 conversation between Voss and Kubota.
20
21

22 (c) Randall Waters, Robert Arbizo and Bonifacio Lesso, former VOSS employees
23 who may be contacted through counsel for VOSS.

24 (d) Voss/Kubota brochure provided at deposition of Randall Waters.

25
26
27 ///

28 ///

1 (a) Response to Request for Admission No. 64

2 (b) As Responding Party ceased the sale of asbestos cement pipe in 1975 and during
3 the ensuing 32 years, potentially knowledgeable witnesses have left the employ of the asbestos
4 cement pipe division of Kubota Corporation or have become deceased and, through standard
5 company record destruction policies, potentially responsive documents have been destroyed,
6 Responding Party lacks sufficient information and belief to respond to this request for admission
7 and, on this basis, denies it. In addition, at the deposition of former VOSS employee, Randall
8 Waters, Plaintiff received a copy of a Voss/Kubota brochure. In it, one of the photos shows a
9 VOSS employee protected by goggles, gloves and a face mask while working at a cutting tool.
10 VOSS required his employees to wear protective equipment while using the cutting tool. The
11 cutting tool used water at the point of operation. The evidence does not preclude an oral
12 conversation between Voss and Kubota.
13

14 (c) Randall Waters, Robert Arbizio and Bonifacio Lesso, former VOSS employees
15 who may be contacted through counsel for VOSS.
16

17 (d) Voss/Kubota brochure provided at deposition of Randall Waters.
18

19 (a) Response to Request for Admission No. 65

20 (b) Objection: vague and ambiguous as to use of the word "cutting." As Responding
21 Party ceased the sale of asbestos cement pipe in 1975 and during the ensuing 32 years,
22 potentially knowledgeable witnesses have left the employ of the asbestos cement pipe division of
23 Kubota Corporation or have become deceased and, through standard company record destruction
24 policies, potentially responsive documents have been destroyed, Responding Party lacks
25 sufficient information and belief to respond to this request for admission and, on this basis,
26 denies it. In addition, at the deposition of former VOSS employee, Randall Waters, Plaintiff
27 received a copy of a Voss/Kubota brochure. In it, one of the photos shows a VOSS employee
28

1 protected by goggles, gloves and a face mask while working at a cutting tool. VOSS required his
2 employees to wear protective equipment while using the cutting tool. The cutting tool used
3 water at the point of operation. The evidence does not preclude an oral conversation between
4 Voss and Kubota.

5 (c) Randall Waters, Robert Arbizo and Bonifacio Lesso, former VOSS employees
6 who may be contacted through counsel for VOSS.

7
8 (d) Voss/Kubota brochure provided at deposition of Randall Waters.

9
10 (a) Response to Request for Admission No. 66

11 (b) Objection: vague and ambiguous as to use of the word "cutting." As Responding
12 Party ceased the sale of asbestos cement pipe in 1975 and during the ensuing 32 years,
13 potentially knowledgeable witnesses have left the employ of the asbestos cement pipe division of
14 Kubota Corporation or have become deceased and, through standard company record destruction
15 policies, potentially responsive documents have been destroyed, Responding Party lacks
16 sufficient information and belief to respond to this request for admission and, on this basis,
17 denies it. In addition, at the deposition of former VOSS employee, Randall Waters, Plaintiff
18 received a copy of a Voss/Kubota brochure. In it, one of the photos shows a VOSS employee
19 protected by goggles, gloves and a face mask while working at a cutting tool. VOSS required his
20 employees to wear protective equipment while using the cutting tool. The cutting tool used
21 water at the point of operation. The evidence does not preclude an oral conversation between
22 Voss and Kubota.

23
24
25 (c) Randall Waters, Robert Arbizo and Bonifacio Lesso, former VOSS employees
26 who may be contacted through counsel for VOSS.

27 (d) Voss/Kubota brochure provided at deposition of Randall Waters.
28

1 (a) Response to Request for Admission No. 67

2 (b) Objection: vague and ambiguous as to use of the word "cutting." As Responding
3 Party ceased the sale of asbestos cement pipe in 1975 and during the ensuing 32 years,
4 potentially knowledgeable witnesses have left the employ of the asbestos cement pipe division of
5 Kubota Corporation or have become deceased and, through standard company record destruction
6 policies, potentially responsive documents have been destroyed, Responding Party lacks
7 sufficient information and belief to respond to this request for admission and, on this basis,
8 denies it. In addition, at the deposition of former VOSS employee, Randall Waters, Plaintiff
9 received a copy of a Voss/Kubota brochure. In it, one of the photos shows a VOSS employee
10 protected by goggles, gloves and a face mask while working at a cutting tool. VOSS required his
11 employees to wear protective equipment while using the cutting tool. The cutting tool used
12 water at the point of operation. The evidence does not preclude an oral conversation between
13 Voss and Kubota.
14

15 (c) Randall Waters, Robert Arbizo and Bonifacio Lesso, former VOSS employees
16 who may be contacted through counsel for VOSS.
17

18 (d) Voss/Kubota brochure provided at deposition of Randall Waters.

19 (a) Response to Request for Admission No. 68

20 (b) Objection: vague and ambiguous as to use of the word "cutting." As Responding
21 Party ceased the sale of asbestos cement pipe in 1975 and during the ensuing 32 years,
22 potentially knowledgeable witnesses have left the employ of the asbestos cement pipe division of
23 Kubota Corporation or have become deceased and, through standard company record destruction
24 policies, potentially responsive documents have been destroyed, Responding Party lacks
25 sufficient information and belief to respond to this request for admission and, on this basis,
26 denies it. In addition, at the deposition of former VOSS employee, Randall Waters, Plaintiff
27 received a copy of a Voss/Kubota brochure. In it, one of the photos shows a VOSS employee
28

1 protected by goggles, gloves and a face mask while working at a cutting tool. VOSS required his
2 employees to wear protective equipment while using the cutting tool. The cutting tool used
3 water at the point of operation. The evidence does not preclude an oral conversation between
4 Voss and Kubota.

5 (c) Randall Waters, Robert Arbizo and Bonifacio Lesso, former VOSS employees
6 who may be contacted through counsel for VOSS.

7 (d) Voss/Kubota brochure provided at deposition of Randall Waters.

8
9
10 (a) Response to Request for Admission No. 69

11 (b) As Responding Party ceased the sale of asbestos cement pipe in 1975 and during
12 the ensuing 32 years, potentially knowledgeable witnesses have left the employ of the asbestos
13 cement pipe division of Kubota Corporation or have become deceased and, through standard
14 company record destruction policies, potentially responsive documents have been destroyed.
15 Responding Party lacks sufficient information and belief to respond to this request for admission
16 and, on this basis, denies it. In addition, at the deposition of former VOSS employee, Randall
17 Waters, Plaintiff received a copy of a Voss/Kubota brochure. In it, one of the photos shows a
18 VOSS employee protected by goggles, gloves and a face mask while working at a cutting tool.
19 VOSS required his employees to wear protective equipment while using the cutting tool. The
20 cutting tool used water at the point of operation. The evidence does not preclude an oral
21 conversation between Voss and Kubota.
22

23 (c) Randall Waters, Robert Arbizo and Bonifacio Lesso, former VOSS employees
24 who may be contacted through counsel for VOSS.

25 (d) Voss/Kubota brochure provided at deposition of Randall Waters.

26
27 ///

28 ///

1 (a) Response to Request for Admission No. 70

2 (b) As Responding Party ceased the sale of asbestos cement pipe in 1975 and during
3 the ensuing 32 years, potentially knowledgeable witnesses have left the employ of the asbestos
4 cement pipe division of Kubota Corporation or have become deceased and, through standard
5 company record destruction policies, potentially responsive documents have been destroyed,
6 Responding Party lacks sufficient information and belief to respond to this request for admission
7 and, on this basis, denies it. In addition, at the deposition of former VOSS employee, Randall
8 Waters, Plaintiff received a copy of a Voss/Kubota brochure. In it, one of the photos shows a
9 VOSS employee protected by goggles, gloves and a face mask while working at a cutting tool.
10 VOSS required his employees to wear protective equipment while using the cutting tool. The
11 cutting tool used water at the point of operation. The evidence does not preclude an oral
12 conversation between Voss and Kubota.
13

14 (c) Randall Waters, Robert Arbizo and Bonifacio Lesso, former VOSS employees
15 who may be contacted through counsel for VOSS.
16

17 (d) Voss/Kubota brochure provided at deposition of Randall Waters.
18

19 (a) Response to Request for Admission No. 71

20 (b) As Responding Party ceased the sale of asbestos cement pipe in 1975 and during
21 the ensuing 32 years, potentially knowledgeable witnesses have left the employ of the asbestos
22 cement pipe division of Kubota Corporation or have become deceased and, through standard
23 company record destruction policies, potentially responsive documents have been destroyed,
24 Responding Party lacks sufficient information and belief to respond to this request for admission
25 and, on this basis, denies it. In addition, at the deposition of former VOSS employee, Randall
26 Waters, Plaintiff received a copy of a Voss/Kubota brochure. In it, one of the photos shows a
27 VOSS employee protected by goggles, gloves and a face mask while working at a cutting tool.
28

1 VOSS required his employees to wear protective equipment while using the cutting tool. The
2 cutting tool used water at the point of operation. The evidence does not preclude an oral
3 conversation between Voss and Kubota.

4 (c) Randall Waters, Robert Arbizo and Bonifacio Lesso, former VOSS employees
5 who may be contacted through counsel for VOSS.

6 (d) Voss/Kubota brochure provided at deposition of Randall Waters.

7
8 (a) Response to Request for Admission No. 72

9 (b) As Responding Party ceased the sale of asbestos cement pipe in 1975 and during
10 the ensuing 32 years, potentially knowledgeable witnesses have left the employ of the asbestos
11 cement pipe division of Kubota Corporation or have become deceased and, through standard
12 company record destruction policies, potentially responsive documents have been destroyed.
13 Responding Party lacks sufficient information and belief to respond to this request for admission
14 and, on this basis, denies it. In addition, at the deposition of former VOSS employee, Randall
15 Waters, Plaintiff received a copy of a Voss/Kubota brochure. In it, one of the photos shows a
16 VOSS employee protected by goggles, gloves and a face mask while working at a cutting tool.
17 VOSS required his employees to wear protective equipment while using the cutting tool. The
18 cutting tool used water at the point of operation. The evidence does not preclude an oral
19 conversation between Voss and Kubota.

20
21 (c) Randall Waters, Robert Arbizo and Bonifacio Lesso, former VOSS employees
22 who may be contacted through counsel for VOSS.

23 (d) Voss/Kubota brochure provided at deposition of Randall Waters.

24
25
26
27 ///

28 ///

1 (a) Response to Request for Admission No. 73

2 (b) Objection: vague and ambiguous as to use of the word "cutting." As Responding
3 Party ceased the sale of asbestos cement pipe in 1975 and during the ensuing 32 years,
4 potentially knowledgeable witnesses have left the employ of the asbestos cement pipe division of
5 Kubota Corporation or have become deceased and, through standard company record destruction
6 policies, potentially responsive documents have been destroyed, Responding Party lacks
7 sufficient information and belief to respond to this request for admission and, on this basis,
8 denies it. In addition, at the deposition of former VOSS employee, Randall Waters, Plaintiff
9 received a copy of a Voss/Kubota brochure. In it, one of the photos shows a VOSS employee
10 protected by goggles, gloves and a face mask while working at a cutting tool. VOSS required his
11 employees to wear protective equipment while using the cutting tool. The cutting tool used
12 water at the point of operation. The evidence does not preclude an oral conversation between
13 Voss and Kubota.
14

15 (c) Randall Waters, Robert Arbizo and Bonifacio Lesso, former VOSS employees
16 who may be contacted through counsel for VOSS.
17

18 (d) Voss/Kubota brochure provided at deposition of Randall Waters.
19

20 (a) Response to Request for Admission No. 74

21 (b) Objection: vague and ambiguous as to use of the word "cutting." As Responding
22 Party ceased the sale of asbestos cement pipe in 1975 and during the ensuing 32 years,
23 potentially knowledgeable witnesses have left the employ of the asbestos cement pipe division of
24 Kubota Corporation or have become deceased and, through standard company record destruction
25 policies, potentially responsive documents have been destroyed, Responding Party lacks
26 sufficient information and belief to respond to this request for admission and, on this basis,
27 denies it. In addition, at the deposition of former VOSS employee, Randall Waters, Plaintiff
28

1 received a copy of a Voss/Kubota brochure. In it, one of the photos shows a VOSS employee
2 protected by goggles, gloves and a face mask while working at a cutting tool. VOSS required his
3 employees to wear protective equipment while using the cutting tool. The cutting tool used
4 water at the point of operation. The evidence does not preclude an oral conversation between
5 Voss and Kubota.

6 (c) Randall Waters, Robert Arbizo and Bonifacio Lesso, former VOSS employees
7 who may be contacted through counsel for VOSS.

8 (d) Voss/Kubota brochure provided at deposition of Randall Waters.
9

10
11 (a) Response to Request for Admission No. 75

12 (b) Objection: vague and ambiguous as to use of the word "cutting." As Responding
13 Party ceased the sale of asbestos cement pipe in 1975 and during the ensuing 32 years,
14 potentially knowledgeable witnesses have left the employ of the asbestos cement pipe division of
15 Kubota Corporation or have become deceased and, through standard company record destruction
16 policies, potentially responsive documents have been destroyed, Responding Party lacks
17 sufficient information and belief to respond to this request for admission and, on this basis,
18 denies it. In addition, at the deposition of former VOSS employee, Randall Waters, Plaintiff
19 received a copy of a Voss/Kubota brochure. In it, one of the photos shows a VOSS employee
20 protected by goggles, gloves and a face mask while working at a cutting tool. VOSS required his
21 employees to wear protective equipment while using the cutting tool. The cutting tool used
22 water at the point of operation. The evidence does not preclude an oral conversation between
23 Voss and Kubota.
24

25
26 (c) Randall Waters, Robert Arbizo and Bonifacio Lesso, former VOSS employees
27 who may be contacted through counsel for VOSS.

28 (d) Voss/Kubota brochure provided at deposition of Randall Waters.

1 (a) Response to Request for Admission No. 76

2 (b) Objection: vague and ambiguous as to use of the word "cutting." As Responding
3 Party ceased the sale of asbestos cement pipe in 1975 and during the ensuing 32 years,
4 potentially knowledgeable witnesses have left the employ of the asbestos cement pipe division of
5 Kubota Corporation or have become deceased and, through standard company record destruction
6 policies, potentially responsive documents have been destroyed, Responding Party lacks
7 sufficient information and belief to respond to this request for admission and, on this basis,
8 denies it. In addition, at the deposition of former VOSS employee, Randall Waters, Plaintiff
9 received a copy of a Voss/Kubota brochure. In it, one of the photos shows a VOSS employee
10 protected by goggles, gloves and a face mask while working at a cutting tool. VOSS required his
11 employees to wear protective equipment while using the cutting tool. The cutting tool used
12 water at the point of operation. The evidence does not preclude an oral conversation between
13 Voss and Kubota.
14

15 (c) Randall Waters, Robert Arbizio and Bonifacio Lesso, former VOSS employees
16 who may be contacted through counsel for VOSS.
17

18 (d) Voss/Kubota brochure provided at deposition of Randall Waters.
19

20 (a) Response to Request for Admission No. 77

21 (b) As Responding Party ceased the sale of asbestos cement pipe in 1975 and during
22 the ensuing 32 years, potentially knowledgeable witnesses have left the employ of the asbestos
23 cement pipe division of Kubota Corporation or have become deceased and, through standard
24 company record destruction policies, potentially responsive documents have been destroyed,
25 Responding Party lacks sufficient information and belief to respond to this request for admission
26 and, on this basis, denies it.
27

28 (c) A.H. Voss (deceased) and Randall Waters.

1 (d) Deposition testimonies of A.H. Voss and testimony of A.H. Voss before the
2 International Trade Commission. Voss/Kubota brochure provided at deposition of Randall
3 Waters.

4
5 (a) Response to Request for Admission No. 78

6 (b) As Responding Party ceased the sale of asbestos cement pipe in 1975 and during
7 the ensuing 32 years, potentially knowledgeable witnesses have left the employ of the asbestos
8 cement pipe division of Kubota Corporation or have become deceased and, through standard
9 company record destruction policies, potentially responsive documents have been destroyed,
10 Responding Party lacks sufficient information and belief to respond to this request for admission
11 and, on this basis, denies it. However, through VOSS' testimony and the Voss/Kubota brochure,
12 today, Responding Party understands that VOSS may have distributed Kubota asbestos cement
13 pipe in the following Southern California localities: Los Angeles Department of Water & Power,
14 City of Santa Monica, Lake Los Angeles, Salton City and City of Long Beach.
15

16 (c) A.H. Voss (deceased) and Randall Waters.

17 (d) Deposition testimonies of A.H. Voss and testimony of A.H. Voss before the
18 International Trade Commission. Voss/Kubota brochure provided at deposition of Randall
19 Waters.
20

21 Dated: November 20, 2007

22 WILSON, ELSER, MOSKOWITZ, EDELMAN &
23 DICKER LLP

24 By: 

25 Howard Halm
26 Aide Ontiveros
27 Attorneys for Defendant
28 KUBOTA CORPORATION

VERIFICATION

STATE OF CALIFORNIA, COUNTY OF LOS ANGELES

I have read the foregoing DEFENDANT KUBOTA CORPORATION'S RESPONSES TO PLAINTIFF'S FORM INTERROGATORIES, SET NOS. (1-5) and know its contents.

I am Kunio Suwa, Legal Department for KUBOTA CORPORATION, a party to this action entitled *Chris Webber v. A.H. Voss, et al*, LASC Case No. BC 368967, and am authorized to make this verification for and on its behalf, and I make this verification for that reason. I am informed and believe and on that ground allege that the matters stated in the foregoing document are true.

Executed on November 20, 2007 at Osaka, Japan.

I declare under the penalty of perjury under the laws of the State of California that the foregoing is true and correct.


Signature

1 **PROOF OF SERVICE**

2 **1013a(3) CCP**

3 **STATE OF CALIFORNIA, COUNTY OF LOS ANGELES**

4 I am employed in the County of Los Angeles, State of California. I am over the age of 18
5 and not a party to the within action; my business address is 555 South Flower Street, 29th Floor,
6 Los Angeles, California 90071.

7 On November 20, 2007 I caused the foregoing document described as **DEFENDANT**
8 **KUBOTA CORPORATION'S RESPONSES - TO PLAINTIFF'S FORM**
9 **INTERROGATORIES, SET NO. 1-5** to be served on the interested parties in this action:

10 **SEE ATTACHED SERVICE LIST**

11 ☒ By placing ☒ the true copy(ies) ☐ the original(s) thereof enclosed in sealed envelopes
12 addressed as follows:

13 ☒ (BY MAIL) I caused such envelope(s) fully prepaid to be placed in the United States
14 Mail at Los Angeles, California. I am "readily familiar" with the firm's practice of
15 collection and processing correspondence or mailing. Under that practice it would be
16 deposited with the U.S. postal service on that same day with postage thereon fully
17 prepaid at Los Angeles, California in the ordinary course of business. I am aware that on
18 motion of the party served, service is presumed invalid if postal cancellation date or
19 postage meter date is more than one day after date of deposit for mailing in affidavit.

20 ☐ (BY OVERNIGHT-FEDERAL EXPRESS) I caused said document(s) to be picked up
21 by U.S. Federal Express Services for overnight delivery to the offices of the addressees
22 listed on the Service List.

23 ☐ (BY HAND DELIVERY/PERSONAL SERVICE) I caused said document(s) to be
24 personally delivered by a courier/attorney service to the addressee as noted on the Service
25 list.

26 ☒ (BY FACSIMILE) I caused said document(s) to be telephonically transmitted to each
27 addressee's telecopier (Fax) number as noted. Said service shall be deemed personal
28 service pursuant to the Court's Trial Setting Order dated 10/24/07.

29 I declare under penalty of perjury under the laws of the State of California that the above
30 is true and correct.

Executed on November 20, 2007, at Los Angeles, California.

26 
27 Karina Ramirez

SERVICE LIST

Chris Webber v. KUBOTA CORPORATION, et al.

Case No.: BC368967

Our File No.: 00495.06826

Jeffrey A. Kaiser, Esq. Raymond D. Mueller, Esq. LEVIN SIMES KAISER & GORNICK LLP 44 Montgomery Street, 36 th Floor San Francisco, California 94104 (415) 646-7160 Telephone (415) 981-1270 Facsimile Attorneys for Plaintiff, CHRIS WEBBER	Scott Hendler, Esq. HendlerLaw 816 Congress Avenue Suite 1230 Austin, TX 78701 Tel: (512) 439-3200 Fax: (512) 439-3201 Attorneys for Plaintiff, CHRIS WEBBER
RECORD TRAK 675 South Arroyo Parkway, Suite 320 Pasadena, CA 91105 Tel: (626) 685-2878 Fax: (626) 685-2877 Email: nvento@recordtrak.com Designated Defense Counsel	Joanna MacQueen, Esq. JACKSON & WALLACE 14727 Ventura Boulevard, Suite 1210 Sherman Oaks, California 91404 Tel: (818) 379-4700 Fax: (818) 379-4702 Attorneys for Defendant, KAISER GYPSUM COMPANY, INC. Email: jmacqueen@jacksonwallace.com jstepp@jacksonwallace.com
Randall Bernard, Esq. WILSON, ELSER, MOSKOWITZ, EDELMAN & DICKER LLP 525 Market Street, 17 th Floor San Francisco, California 94105 Tel: (415) 433-0990 Fax: (415) 434-1370 Attorneys for Defendant, A.H. Voss and Kubota Corporation	



定型質問 17.1 に対する回答の和訳

Howard L. Halm (州弁護士番号 44498)

Aide C. Ontiveros (州弁護士番号 169629)

WILSON, ELSER, MOSKOWITZ, EDELMAN & DICKER LLP

90071 カリフォルニア州ロサンゼルス市、555 S. Flower Street, Suite 2900

電話: (213) 443-5100

ファックス: (213) 443-5101

被告 KUBOTA CORPORATION の弁護士

Randall K. Bernard, Esq. (州弁護士番号 181522)

WILSON, ELSER, MOSKOWITZ, EDELMAN & DICKER LLP

94105 カリフォルニア州サンフランシスコ市、525 Market Street, 17th Floor

電話: (415) 433-0990

ファックス: (415) 434-1370

被告 KUBOTA CORPORATION の弁護士

カリフォルニア州上位裁判所

ロサンゼルス郡中央地区

CHRIS WEBBER、原告

対

A.H. VOSS その他および身元不詳者 1 から 300 まで、被告

ケース番号: BC 368967

訴訟提起日: 2007 年 4 月 5 日

裁判官: James C Chalfant、第 13 部

原告からの定型質問書に対する被告 KUBOTA CORPORATION の回答
セット番号(1-5)

正式事実審理日: 2008 年 2 月 13 日

提起側当事者: 原告 CHRIS WEBBER

回答側当事者: 被告 KUBOTA CORPORATION

セット番号: 1-5

ここに被告 KUBOTA CORPORATION (以下、「被告」)は、原告 Chris Webber(以下、「原告」)からの定型質問書、セット番号 1-5 対して以下の通り回答します。

事前陳述

この回答は、本件訴訟のみを目的とし、本件訴訟のみに関連して作成されるものです。各答弁は、全ての適切な異議を条件として行なわれるものです。かかる異議には、適格性、関連性、重要性、所有権、証拠能力に関連する異議を含みますが、それらに限定されるものではありません。かかる異議によって、ここに含まれている何れかの陳述が出廷して証言する証人によって行なわれた場合には、その陳述を排除することが要求されることになるかも知れません。かかる全ての異議とその根拠を提起する権利は留保されているのであり、正式事実審理の時に提起されることになり得ます。

ご注意頂きたいのは、この回答側当事者は本件に関する事実関係の調査を未だ全面的に完了している訳ではなく、また本件に関する開示手続きも正式事実審理のための準備も未だ全面的に完了している訳ではないことです。ここに含まれている全ての答弁は、現時点において回答側当事者に利用可能で具体的に知られている情報や文書のみを基にしたものであり、現時点において回答側当事者が持っている主張のみを開示するものです。更なる開示手続き、独立的な調査、法的研究や分析によって、追加的な事実関係が得られ、既に知られている事実関係に新たな意味合いが付加され、また全く新たな事実関係に関する結論や法的主張が形成されるものと予想されます。それら全ての新事態に基づいて、ここに示されている主張に重要な追加、変更、改変が加えられる可能性があります。

さらにご注意頂きたいのは、Kubota Corporation はアスベスト・セメント・パイプの販売を 1975 年 10 月に中止していることです。その後の 32 年の間に、証人になり得たかも知れない人物たちは Kubota Corporation のアスベスト・セメント・パイプ部門から退職したり死亡したりしており、また標準的な社内記録廃棄方針に従って、回答になり得たかも知れない文書が既に廃棄されています。これらの回答は、アスベスト・セメント・パイプが米国に輸出されていた期間に存在していた情報に関してのみ Kubota Corporation を代理して作成されています。

以下の定型質問書に対する回答は、回答側当事者が今後想起し発見する事実関係に関する証拠を Kubota Corporation が提出する権利に不利益を与えることなく行なわれるものです。Kubota Corporation は従って、新たな事実関係が確認され、分析が行われ、法的研究が完了し、主張が形成されるに応じて、ここに含まれている全ての答弁の何れかを変更する権利を留保するものとします。

ここに含まれている答弁は、現時点において知られている限りにおいて、できるだけ多くの事実関係上の情報とできるだけ多くの具体的な法的主張を提供しようという忠実な努力に基づいて行なわれるものです。しかしながら、ここに含まれている答弁は、更なる開示手続き、研究、答弁に関連して、Kubota Corporation の権利関係に不利益を与えるように取り扱われてはならないものとします。また、ここでは如何なる性格の自認も黙示されているのではなく、何らかの自認が行われていると推定されてはならないものとします。ここに含まれている質問項目の何れかに部分的に答弁しているという事実は、そのような要求全体に対する自認であると取られてはならず、また、そのような答弁が、そこで示された、あるいは仮定された何らかの事実関係に関する証拠に相当すると取られてはならないものとします。全ての答弁は、現時点において想起されるところに基づいて行なわれているものと解釈されなければなりません。継続的なもの (continuing※)

と看做される如何なる質問項目に対しても、抑圧的で、過度な負担を強い、不適切で、民事訴訟手続き規則の第 2030 節以下および第 2033 節以下に適合したものではないとして異議を申し立てます。そのような質問項目は、継続的な性格のものとは看做されないものとします。

※損保ジャパン注：継続的な質問項目 (continuing interrogatories) とは、当初提出された答弁を、その後得られた情報で補完するよう相手側に義務付けるような質問項目です。カリフォルニア州法では、質問項目を継続的なものにすることは禁止されています。すなわち、回答日に知られていた事実を持って回答すればよいのであって、その後知られた新事実を持って提出済みの回答を改定する義務は負いません。

定型質問書に対する回答 (Responses to Form Interrogatories)

定型質問項目第 17.1:

この質問書と共に送達された自認要求書の各項目に対する貴方の回答は「無条件の自認」(unqualified admission) ですか? もしそうではないとすれば、「無条件の自認」ではない各回答に関して、以下を述べて下さい。

- (a) 要求項目番号、
- (b) 貴方の回答が基とした全ての事実関係、
- (c) そのような事実関係に関する知識を有している全ての人物の氏名、住所、電話番号。
- (d) 貴方の回答を裏付ける全ての文書その他の有形物の正体、そのような各文書あるいは物品を持っている人物の氏名、住所、電話番号。

質問項目第 17.1 に対する回答:

いいえ、回答は無条件の自認ではありません。

(a) 自認要求項目第 21 に対する回答

(b) 異議を申し立てます。この自認要求項目は、漠然としていて、不明瞭で、複合的なものです。時間の経過、従業員の退職や死亡によって、KUBOTA は、この質問項目に対して完全には回答できません。しかしながら、それが発効する直前に KUBOTA は、製造施設におけるアスベストへの長期的な暴露から発生する「じん肺」(pneumoconiosis) および「アスベスト症」(asbestosis) に対応するための 1960 年の日本の「じん肺法」(Japanese Pneumoconiosis Act) について知りました。だが、それは「肺がん」(lung cancer) や「中皮腫」(mesothelioma) に対応するためのものではありませんでした。それを基にして、この自認要求を認めます。KUBOTA は、1975 年の日本の「特定化学物質障害予防規則」(Japanese Ordinance on Prevention of Hazards Caused by Specified Chemical Substances) が発布される直前に、同社としては初めてアスベストに関連して癌や中皮腫が発生する危険性について知ったものと信じています。それを基にして、この自認要求を否定します。

- (c) 1960 年の日本の「じん肺法」、1975 年の日本の「特定化学物質障害予防規則」。
- (d) そのような文書その他の有形物は存在しません。

(a) 自認要求項目第 22 に対する回答

(b) 異議を申し立てます。この自認要求項目は、漠然としていて、不明瞭で、複合的なものです。時間の経過、従業員の退職や死亡によって、KUBOTA は、この質問項目に対して完全には回答できません。しかしながら、それが発効する直前に KUBOTA は、製造施設におけるアスベストへの長期的な暴露から発生する「じん肺」(pneumoconiosis) および「アスベスト症」(asbestosis) に対応するための 1960 年の日本の「じん肺法」(Japanese Pneumoconiosis Act) について知りました。だが、それは「肺がん」(lung cancer) や「中皮腫」(mesothelioma) に対応するためのものではありませんでした。それを基にして、この自認要求を認めます。KUBOTA は、1975 年の日本の「特定化学物質障害予防規則」(Japanese Ordinance on Prevention of Hazards Caused by Specified Chemical Substances) が発布される直前に、同社としては初めてアスベストに関連して癌や中皮腫が発生する危険性について知ったものと思っています。それを基にして、この自認要求を否定します。

(c) 1960 年の日本の「じん肺法」、1975 年の日本の「特定化学物質障害予防規則」。

(d) そのような文書その他の有形物は存在しません。

(a) 自認要求項目第 23 に対する回答

(b) 異議を申し立てます。この自認要求項目は、漠然としていて、不明瞭で、複合的なものです。時間の経過、従業員の退職や死亡によって、KUBOTA は、この質問項目に対して完全には回答できません。しかしながら、それが発効する直前に KUBOTA は、製造施設におけるアスベストへの長期的な暴露から発生する「じん肺」(pneumoconiosis) および「アスベスト症」(asbestosis) に対応するための 1960 年の日本の「じん肺法」(Japanese Pneumoconiosis Act) について知りました。だが、それは「肺がん」(lung cancer) や「中皮腫」(mesothelioma) に対応するためのものではありませんでした。それを基にして、この自認要求を認めます。KUBOTA は、1975 年の日本の「特定化学物質障害予防規則」(Japanese Ordinance on Prevention of Hazards Caused by Specified Chemical Substances) が発布される直前に、同社としては初めてアスベストに関連して癌や中皮腫が発生する危険性について知ったものと思っています。それを基にして、この自認要求を否定します。

(c) 1960 年の日本の「じん肺法」、1975 年の日本の「特定化学物質障害予防規則」。

(d) そのような文書その他の有形物は存在しません。

(a) 自認要求項目第 24 に対する回答

(b) 異議を申し立てます。この自認要求項目は、漠然としていて、不明瞭で、複合的なものです。時間の経過、従業員の退職や死亡によって、KUBOTA は、この質問項目に対して完全には回答できません。しかしながら、それが発効する直前に KUBOTA は、製造施設におけるアスベストへの長期的な暴露から発生する「じん肺」(pneumoconiosis) および「アスベスト症」(asbestosis) に対応するための 1960 年の日本の「じん肺法」(Japanese Pneumoconiosis Act) について知りました。だが、それは「肺がん」(lung cancer) や「中皮腫」(mesothelioma) に対応するためのものではありませんでした。それを基にして、この自認要求を認めます。KUBOTA は、1975 年の日本の「特定化学物質障害予防規則」(Japanese Ordinance on Prevention of Hazards Caused by Specified Chemical Substances) が発布される直前に、同社としては初めてアスベストに関連して

癌や中皮腫が発生する危険性について知ったものと信じています。それを基にして、この自認要求を否定します。

(c) 1960年の日本の「じん肺法」、1975年の日本の「特定化学物質障害予防規則」。

(d) そのような文書その他の有形物は存在しません。

(a) 自認要求項目第29に対する回答

(b) 異議を申し立てます。この自認要求項目は、漠然としていて、不明瞭で、複合的なものです。回答側当事者はアスベスト・セメント・パイプの販売を1975年に中止し、その後の32年の間に、知識豊富で証人になり得たかも知れない人物たちは Kubota Corporation のアスベスト・セメント・パイプ部門から退職したり死亡したりしており、また標準的な社内記録廃棄政策に従って、回答になり得たかも知れない文書が既に廃棄されていますので、回答側当事者は、この自認要求に回答するに十分な情報と信念を持っていません。それを基にして、この自認要求を否定します。加えて、以前に VOSS の従業員であった Randall Waters に対する証言録取が行なわれた時、原告側は Voss/Kubota の小冊子のコピーを受け取っています。そのなかで、写真の1つが VOSS の従業員が切断工具を使って作業している間に、ゴーグル、手袋、顔面マスクで保護されているところを示しています。VOSS は、同社の従業員が切断工具を使っている間、保護装置を装着するよう要求していました。切断工具は、その操作現場において水を使用していました。証拠は、VOSS と KUBOTA の間で口頭による会話が持たれた可能性を排除していません。

(c) Randall Waters、Robert Arbizo、および Bonifacio Lesso は以前に Voss の従業員であった人物であり、VOSS の弁護士を通じてコンタクトできるかも知れません。

(d) Randall Waters に対する証言録取が行なわれた時、提供された Voss/Kubota の小冊子。

(a) 自認要求項目第30に対する回答

(b) 異議を申し立てます。この自認要求項目は、漠然としていて、不明瞭で、複合的なものです。回答側当事者はアスベスト・セメント・パイプの販売を1975年に中止し、その後の32年の間に、知識豊富で証人になり得たかも知れない人物たちは Kubota Corporation のアスベスト・セメント・パイプ部門から退職したり死亡したりしており、また標準的な社内記録廃棄政策に従って、回答になり得たかも知れない文書が既に廃棄されていますので、回答側当事者は、この自認要求に回答するに十分な情報と信念を持っていません。それを基にして、この自認要求を否定します。加えて、以前に VOSS の従業員であった Randall Waters に対する証言録取が行なわれた時、原告側は Voss/Kubota の小冊子のコピーを受け取っています。そのなかで、写真の1つが VOSS の従業員が切断工具を使って作業している間に、ゴーグル、手袋、顔面マスクで保護されているところを示しています。VOSS は、同社の従業員が切断工具を使っている間、保護装置を装着するよう要求していました。切断工具は、その操作現場において水を使用していました。証拠は、VOSS と KUBOTA の間で口頭による会話が持たれた可能性を排除していません。

(c) Randall Waters、Robert Arbizo、および Bonifacio Lesso は以前に Voss の従業員であった人物であり、VOSS の弁護士を通じてコンタクトできるかも知れません。

(d) Randall Waters に対する証言録取が行なわれた時、提供された Voss/Kubota の小冊子。

(a) 自認要求項目第 31 に対する回答

- (b) 異議を申し立てます。この自認要求項目は、漠然としていて、不明瞭で、複合的なものです。回答側当事者はアスベスト・セメント・パイプの販売を 1975 年に中止し、その後の 32 年の間に、知識豊富で証人になり得たかも知れない人物たちは Kubota Corporation のアスベスト・セメント・パイプ部門から退職したり死亡したりしており、また標準的な社内記録廃棄政策に従って、回答になり得たかも知れない文書が既に廃棄されていますので、回答側当事者は、この自認要求に回答するに十分な情報と信念を持っていません。それを基にして、この自認要求を否定します。加えて、以前に VOSS の従業員であった Randall Waters に対する証言録取が行なわれた時、原告側は Voss/Kubota の小冊子のコピーを受け取っています。そのなかで、写真の 1 つが VOSS の従業員が切断工具を使って作業している間に、ゴーグル、手袋、顔面マスクで保護されているところを示しています。VOSS は、同社の従業員が切断工具を使っている間、保護装置を装着するよう要求していました。切断工具は、その操作現場において水を使用していました。証拠は、VOSS と KUBOTA の間で口頭による会話が持たれた可能性を排除していません。
- (c) Randall Waters、Robert Arbizio、および Bonifacio Lesso は以前に Voss の従業員であった人物であり、VOSS の弁護士を通じてコンタクトできるかも知れません。
- (d) Randall Waters に対する証言録取が行なわれた時、提供された Voss/Kubota の小冊子。

(a) 自認要求項目第 32 に対する回答

- (b) 異議を申し立てます。この自認要求項目は、漠然としていて、不明瞭で、複合的なものです。回答側当事者はアスベスト・セメント・パイプの販売を 1975 年に中止し、その後の 32 年の間に、知識豊富で証人になり得たかも知れない人物たちは Kubota Corporation のアスベスト・セメント・パイプ部門から退職したり死亡したりしており、また標準的な社内記録廃棄政策に従って、回答になり得たかも知れない文書が既に廃棄されていますので、回答側当事者は、この自認要求に回答するに十分な情報と信念を持っていません。それを基にして、この自認要求を否定します。加えて、以前に VOSS の従業員であった Randall Waters に対する証言録取が行なわれた時、原告側は Voss/Kubota の小冊子のコピーを受け取っています。そのなかで、写真の 1 つが VOSS の従業員が切断工具を使って作業している間に、ゴーグル、手袋、顔面マスクで保護されているところを示しています。VOSS は、同社の従業員が切断工具を使っている間、保護装置を装着するよう要求していました。切断工具は、その操作現場において水を使用していました。証拠は、VOSS と KUBOTA の間で口頭による会話が持たれた可能性を排除していません。
- (c) Randall Waters、Robert Arbizio、および Bonifacio Lesso は以前に Voss の従業員であった人物であり、VOSS の弁護士を通じてコンタクトできるかも知れません。
- (d) 以前に Voss の従業員であった Randall Waters に対する証言録取が行なわれた時、提供された Voss/Kubota の小冊子。

(a) 自認要求項目第 41 に対する回答

- (b) 回答側当事者はアスベスト・セメント・パイプの販売を 1975 年に中止し、その後の 32 年の間に、知識豊富で証人になり得たかも知れない人物たちは Kubota Corporation のアスベスト・セメント・パイプ部門から退職したり死亡したりしており、また標準的な社内記録廃棄政策に従っ

て、回答になり得たかも知れない文書が既に廃棄されていますので、回答側当事者は、この自認要求に回答するに十分な情報と信念を持っていません。それを基にして、この自認要求を否定します。加えて、Barry I. Castleman によれば、アスベストを吸引することは危険であると警告するラベルは、1969 年に至るまで、J-M のアスベスト繊維の袋上に備えられていませんでした。また、J-M の記録によれば、日本に販売された J-M のアスベスト繊維の袋は、1977 年に至るまで、警告を備えていませんでした。

(c) Tokyo Kogyo Boeki Shokai Ltd.において最も知識豊富な人物（同社の所在地は The Tokyo Minato-ku West, Shinbashi 3-13-3 w Building, 3rd Floor, Tokyo, Japan で、電話番号は 81-334364521）および Barry I. Castleman。

(d) Barry I. Castleman 著、『アスベストの医学的・法的側面』(Asbestos Medical and Legal Aspects)、(第 5 版、2005 年)、ページ 611-12。J-M の警告ファイル。

(a) 自認要求項目第 42 に対する回答

(b) 回答側当事者はアスベスト・セメント・パイプの販売を 1975 年に中止し、その後の 32 年の間に、知識豊富で証人になり得たかも知れない人物たちは Kubota Corporation のアスベスト・セメント・パイプ部門から退職したり死亡したりしており、また標準的な社内記録廃棄政策に従って、回答になり得たかも知れない文書が既に廃棄されていますので、回答側当事者は、この自認要求に回答するに十分な情報と信念を持っていません。それを基にして、この自認要求を否定します。加えて、Barry I. Castleman によれば、アスベストを吸引することは危険であると警告するラベルは、1969 年に至るまで、J-M のアスベスト繊維の袋上に備えられていませんでした。また、J-M の記録によれば、日本に販売された J-M のアスベスト繊維の袋は、1977 年に至るまで、警告を備えていませんでした。

(c) Tokyo Kogyo Boeki Shokai Ltd.において最も知識豊富な人物（同社の所在地は The Tokyo Minato-ku West, Shinbashi 3-13-3 w Building, 3rd Floor, Tokyo, Japan で、電話番号は 81-334364521）および Barry I. Castleman。

(d) Barry I. Castleman 著、『アスベストの医学的・法的側面』(Asbestos Medical and Legal Aspects)、(第 5 版、2005 年)、ページ 611-12。J-M の警告ファイル。

(a) 自認要求項目第 43 に対する回答

(b) 回答側当事者はアスベスト・セメント・パイプの販売を 1975 年に中止し、その後の 32 年の間に、知識豊富で証人になり得たかも知れない人物たちは Kubota Corporation のアスベスト・セメント・パイプ部門から退職したり死亡したりしており、また標準的な社内記録廃棄政策に従って、回答になり得たかも知れない文書が既に廃棄されていますので、回答側当事者は、この自認要求に回答するに十分な情報と信念を持っていません。それを基にして、この自認要求を否定します。加えて、Barry I. Castleman によれば、アスベストを吸引することは危険であると警告するラベルは、1969 年に至るまで、J-M のアスベスト繊維の袋上に備えられていませんでした。また、J-M の記録によれば、日本に販売された J-M のアスベスト繊維の袋は、1977 年に至るまで、警告を備えていませんでした。

(c) Tokyo Kogyo Boeki Shokai Ltd.において最も知識豊富な人物（同社の所在地は The Tokyo

Minato-ku West, Shinbashi 3-13-3 w Building, 3rd Floor, Tokyo, Japan で、電話番号は 81-334364521) および Barry I. Castleman。

(d) Barry I. Castleman 著、『アスベストの医学的・法的側面』(Asbestos Medical and Legal Aspects)、(第 5 版、2005 年)、ページ 611-12。J-M の警告ファイル。

(a) 自認要求項目第 44 に対する回答

(b) 回答側当事者はアスベスト・セメント・パイプの販売を 1975 年に中止し、その後の 32 年の間に、知識豊富で証人になり得たかも知れない人物たちは Kubota Corporation のアスベスト・セメント・パイプ部門から退職したり死亡したりしており、また標準的な社内記録廃棄政策に従って、回答になり得たかも知れない文書が既に廃棄されていますので、回答側当事者は、この自認要求に回答するに十分な情報と信念を持っていません。それを基にして、この自認要求を否定します。加えて、Barry I. Castleman によれば、アスベストを吸引することは危険であると警告するラベルは、1969 年に至るまで、J-M のアスベスト繊維の袋上に備えられていませんでした。また、J-M の記録によれば、日本に販売された J-M のアスベスト繊維の袋は、1977 年に至るまで、警告を備えていませんでした。

(c) Tokyo Kogyo Boeki Shokai Ltd.において最も知識豊富な人物（同社の所在地は The Tokyo Minato-ku West, Shinbashi 3-13-3 w Building, 3rd Floor, Tokyo, Japan で、電話番号は 81-334364521) および Barry I. Castleman。

(d) Barry I. Castleman 著、『アスベストの医学的・法的側面』(Asbestos Medical and Legal Aspects)、(第 5 版、2005 年)、ページ 611-12。J-M の警告ファイル。

(a) 自認要求項目第 45 に対する回答

(b) 回答側当事者はアスベスト・セメント・パイプの販売を 1975 年に中止し、その後の 32 年の間に、知識豊富で証人になり得たかも知れない人物たちは Kubota Corporation のアスベスト・セメント・パイプ部門から退職したり死亡したりしており、また標準的な社内記録廃棄政策に従って、回答になり得たかも知れない文書が既に廃棄されていますので、回答側当事者は、この自認要求に回答するに十分な情報と信念を持っていません。それを基にして、この自認要求を否定します。

(c) Robert Arbizo、および Bonifacio Lesso は以前に Voss の従業員であった人物であり、VOSS の弁護士を通じてコンタクトできるかも知れません。

(d) Randall Waters に対する証言録取が行なわれた時に提供された Voss/Kubota の小冊子、および Kubota アスベスト・セメント・パイプの写真。

(a) 自認要求項目第 46 に対する回答

(b) 回答側当事者はアスベスト・セメント・パイプの販売を 1975 年に中止し、その後の 32 年の間に、知識豊富で証人になり得たかも知れない人物たちは Kubota Corporation のアスベスト・セメント・パイプ部門から退職したり死亡したりしており、また標準的な社内記録廃棄政策に従って、回答になり得たかも知れない文書が既に廃棄されていますので、回答側当事者は、この自認要求に回答するに十分な情報と信念を持っていません。それを基にして、この自認要求を否定し

ます。

(c) Robert Arbizo、および Bonifacio Lesso は以前に Voss の従業員であった人物であり、VOSS の弁護士を通じてコンタクトできるかも知れません。

(d) Randall Waters に対する証言録取が行なわれた時に提供された Voss/Kubota の小冊子、および Kubota アスベスト・セメント・パイプの写真。

(a) 自認要求項目第 47 に対する回答

(b) 回答側当事者はアスベスト・セメント・パイプの販売を 1975 年に中止し、その後の 32 年の間に、知識豊富で証人になり得たかも知れない人物たちは Kubota Corporation のアスベスト・セメント・パイプ部門から退職したり死亡したりしており、また標準的な社内記録廃棄政策に従って、回答になり得たかも知れない文書が既に廃棄されていますので、回答側当事者は、この自認要求に回答するのに十分な情報と信念を持っていません。それを基にして、この自認要求を否定します。

(c) Robert Arbizo、および Bonifacio Lesso は以前に Voss の従業員であった人物であり、VOSS の弁護士を通じてコンタクトできるかも知れません。

(d) Randall Waters に対する証言録取が行なわれた時に提供された Voss/Kubota の小冊子、および Kubota アスベスト・セメント・パイプの写真。

(a) 自認要求項目第 48 に対する回答

(b) 回答側当事者はアスベスト・セメント・パイプの販売を 1975 年に中止し、その後の 32 年の間に、知識豊富で証人になり得たかも知れない人物たちは Kubota Corporation のアスベスト・セメント・パイプ部門から退職したり死亡したりしており、また標準的な社内記録廃棄政策に従って、回答になり得たかも知れない文書が既に廃棄されていますので、回答側当事者は、この自認要求に回答するのに十分な情報と信念を持っていません。それを基にして、この自認要求を否定します。

(c) Robert Arbizo、および Bonifacio Lesso は以前に Voss の従業員であった人物であり、VOSS の弁護士を通じてコンタクトできるかも知れません。

(d) Randall Waters に対する証言録取が行なわれた時に提供された Voss/Kubota の小冊子、および Kubota アスベスト・セメント・パイプの写真。

(a) 自認要求項目第 53 に対する回答

(b) 回答側当事者はアスベスト・セメント・パイプの販売を 1975 年に中止し、その後の 32 年の間に、知識豊富で証人になり得たかも知れない人物たちは Kubota Corporation のアスベスト・セメント・パイプ部門から退職したり死亡したりしており、また標準的な社内記録廃棄方針に従って、回答になり得たかも知れない文書が既に廃棄されていますので、回答側当事者は、この自認要求に回答するのに十分な情報と信念を持っていません。それを基にして、この自認要求を否定します。加えて、以前に VOSS の従業員であった Randall Waters に対する証言録取が行なわれた時、原告側は Voss/Kubota の小冊子のコピーを受け取っています。そのなかで、写真の 1 つが VOSS の従業員が切断工具を使って作業している間に、ゴグル、手袋、顔面マスクで保護されていると

ころを示しています。VOSS は、同社の従業員が切断工具を使っている間、保護装置を装着するよう要求していました。切断工具は、その操作現場において水を使用していました。証拠は、VOSS と KUBOTA の間で口頭による会話が持たれた可能性を排除していません。

(c) Randall Waters、Robert Arbizo、および Bonifacio Lesso は以前に Voss の従業員であった人物であり、VOSS の弁護士を通じてコンタクトできるかも知れません。

(d) Randall Waters に対する証言録取が行なわれた時、提供された Voss/Kubota の小冊子。

(a) 自認要求項目第 54 に対する回答

(b) 回答側当事者はアスベスト・セメント・パイプの販売を 1975 年に中止し、その後の 32 年の間に、知識豊富で証人になり得たかも知れない人物たちは Kubota Corporation のアスベスト・セメント・パイプ部門から退職したり死亡したりしており、また標準的な社内記録廃棄方針に従って、回答になり得たかも知れない文書が既に廃棄されていますので、回答側当事者は、この自認要求に回答するに十分な情報と信念を持っていません。それを基にして、この自認要求を否定します。加えて、以前に VOSS の従業員であった Randall Waters に対する証言録取が行なわれた時、原告側は Voss/Kubota の小冊子のコピーを受け取っています。そのなかで、写真の 1 つが VOSS の従業員が切断工具を使って作業している間に、ゴーグル、手袋、顔面マスクで保護されているところを示しています。VOSS は、同社の従業員が切断工具を使っている間、保護装置を装着するよう要求していました。切断工具は、その操作現場において水を使用していました。証拠は、VOSS と KUBOTA の間で口頭による会話が持たれた可能性を排除していません。

(c) Randall Waters、Robert Arbizo、および Bonifacio Lesso は以前に Voss の従業員であった人物であり、VOSS の弁護士を通じてコンタクトできるかも知れません。

(d) Randall Waters に対する証言録取が行なわれた時、提供された Voss/Kubota の小冊子。

(a) 自認要求項目第 55 に対する回答

(b) 回答側当事者はアスベスト・セメント・パイプの販売を 1975 年に中止し、その後の 32 年の間に、知識豊富で証人になり得たかも知れない人物たちは Kubota Corporation のアスベスト・セメント・パイプ部門から退職したり死亡したりしており、また標準的な社内記録廃棄方針に従って、回答になり得たかも知れない文書が既に廃棄されていますので、回答側当事者は、この自認要求に回答するに十分な情報と信念を持っていません。それを基にして、この自認要求を否定します。加えて、以前に VOSS の従業員であった Randall Waters に対する証言録取が行なわれた時、原告側は Voss/Kubota の小冊子のコピーを受け取っています。そのなかで、写真の 1 つが VOSS の従業員が切断工具を使って作業している間に、ゴーグル、手袋、顔面マスクで保護されているところを示しています。VOSS は、同社の従業員が切断工具を使っている間、保護装置を装着するよう要求していました。切断工具は、その操作現場において水を使用していました。証拠は、VOSS と KUBOTA の間で口頭による会話が持たれた可能性を排除していません。

(c) Randall Waters、Robert Arbizo、および Bonifacio Lesso は以前に Voss の従業員であった人物であり、VOSS の弁護士を通じてコンタクトできるかも知れません。

(d) Randall Waters に対する証言録取が行なわれた時、提供された Voss/Kubota の小冊子。

(a) 自認要求項目第 56 に対する回答

(b) 回答側当事者はアスベスト・セメント・パイプの販売を 1975 年に中止し、その後の 32 年の間に、知識豊富で証人になり得たかも知れない人物たちは Kubota Corporation のアスベスト・セメント・パイプ部門から退職したり死亡したりしており、また標準的な社内記録廃棄方針に従って、回答になり得たかも知れない文書が既に廃棄されていますので、回答側当事者は、この自認要求に回答するに十分な情報と信念を持っていません。それを基にして、この自認要求を否定します。加えて、以前に VOSS の従業員であった Randall Waters に対する証言録取が行なわれた時、原告側は Voss/Kubota の小冊子のコピーを受け取っています。そのなかで、写真の 1 つが VOSS の従業員が切断工具を使って作業している間に、ゴーグル、手袋、顔面マスクで保護されているところを示しています。VOSS は、同社の従業員が切断工具を使っている間、保護装置を装着するよう要求していました。切断工具は、その操作現場において水を使用していました。証拠は、VOSS と KUBOTA の間で口頭による会話が持たれた可能性を排除していません。

(c) Randall Waters、Robert Arbizo、および Bonifacio Lesso は以前に Voss の従業員であった人物であり、VOSS の弁護士を通じてコンタクトできるかも知れません。

(d) Randall Waters に対する証言録取が行なわれた時、提供された Voss/Kubota の小冊子。

(a) 自認要求項目第 57 に対する回答

(b) 異議を申し立てます。「切断 (cutting)」という用語は、漠然としていて、不明瞭です。回答側当事者はアスベスト・セメント・パイプの販売を 1975 年に中止し、その後の 32 年の間に、知識豊富で証人になり得たかも知れない人物たちは Kubota Corporation のアスベスト・セメント・パイプ部門から退職したり死亡したりしており、また標準的な社内記録廃棄方針に従って、回答になり得たかも知れない文書が既に廃棄されていますので、回答側当事者は、この自認要求に回答するに十分な情報と信念を持っていません。それを基にして、この自認要求を否定します。加えて、以前に VOSS の従業員であった Randall Waters に対する証言録取が行なわれた時、原告側は Voss/Kubota の小冊子のコピーを受け取っています。そのなかで、写真の 1 つが VOSS の従業員が切断工具を使って作業している間に、ゴーグル、手袋、顔面マスクで保護されているところを示しています。VOSS は、同社の従業員が切断工具を使っている間、保護装置を装着するよう要求していました。切断工具は、その操作現場において水を使用していました。証拠は、VOSS と KUBOTA の間で口頭による会話が持たれた可能性を排除していません。

(c) Randall Waters、Robert Arbizo、および Bonifacio Lesso は以前に Voss の従業員であった人物であり、VOSS の弁護士を通じてコンタクトできるかも知れません。

(d) Randall Waters に対する証言録取が行なわれた時、提供された Voss/Kubota の小冊子。

(a) 自認要求項目第 58 に対する回答

(b) 異議を申し立てます。「切断 (cutting)」という用語は、漠然としていて、不明瞭です。回答側当事者はアスベスト・セメント・パイプの販売を 1975 年に中止し、その後の 32 年の間に、知識豊富で証人になり得たかも知れない人物たちは Kubota Corporation のアスベスト・セメント・パイプ部門から退職したり死亡したりしており、また標準的な社内記録廃棄方針に従って、回答になり得たかも知れない文書が既に廃棄されていますので、回答側当事者は、この自認要求に回

答するに十分な情報と信念を持っていません。それを基にして、この自認要求を否定します。加えて、以前に VOSS の従業員であった Randall Waters に対する証言録取が行なわれた時、原告側は Voss/Kubota の小冊子のコピーを受け取っています。そのなかで、写真の 1 つが VOSS の従業員が切断工具を使って作業している間に、ゴーグル、手袋、顔面マスクで保護されているところを示しています。VOSS は、同社の従業員が切断工具を使っている間、保護装置を装着するよう要求していました。切断工具は、その操作現場において水を使用していました。証拠は、VOSS と KUBOTA の間で口頭による会話があった可能性を排除していません。

(c) Randall Waters、Robert Arbizio、および Bonifacio Lesso は以前に Voss の従業員であった人物であり、VOSS の弁護士を通じてコンタクトできるかも知れません。

(d) Randall Waters に対する証言録取が行なわれた時、提供された Voss/Kubota の小冊子。

(a) 自認要求項目第 59 に対する回答

(b) 異議を申し立てます。「切断 (cutting)」という用語は、漠然としていて、不明瞭です。回答側当事者はアスベスト・セメント・パイプの販売を 1975 年に中止し、その後の 32 年の間に、知識豊富で証人になり得たかも知れない人物たちは Kubota Corporation のアスベスト・セメント・パイプ部門から退職したり死亡したりしており、また標準的な社内記録廃棄方針に従って、回答になり得たかも知れない文書が既に廃棄されていますので、回答側当事者は、この自認要求に回答するに十分な情報と信念を持っていません。それを基にして、この自認要求を否定します。加えて、以前に VOSS の従業員であった Randall Waters に対する証言録取が行なわれた時、原告側は Voss/Kubota の小冊子のコピーを受け取っています。そのなかで、写真の 1 つが VOSS の従業員が切断工具を使って作業している間に、ゴーグル、手袋、顔面マスクで保護されているところを示しています。VOSS は、同社の従業員が切断工具を使っている間、保護装置を装着するよう要求していました。切断工具は、その操作現場において水を使用していました。証拠は、VOSS と KUBOTA の間で口頭による会話があった可能性を排除していません。

(c) Randall Waters、Robert Arbizio、および Bonifacio Lesso は以前に Voss の従業員であった人物であり、VOSS の弁護士を通じてコンタクトできるかも知れません。

(d) Randall Waters に対する証言録取が行なわれた時、提供された Voss/Kubota の小冊子。

(a) 自認要求項目第 60 に対する回答

(b) 異議を申し立てます。「切断 (cutting)」という用語は、漠然としていて、不明瞭です。回答側当事者はアスベスト・セメント・パイプの販売を 1975 年に中止し、その後の 32 年の間に、知識豊富で証人になり得たかも知れない人物たちは Kubota Corporation のアスベスト・セメント・パイプ部門から退職したり死亡したりしており、また標準的な社内記録廃棄方針に従って、回答になり得たかも知れない文書が既に廃棄されていますので、回答側当事者は、この自認要求に回答するに十分な情報と信念を持っていません。それを基にして、この自認要求を否定します。加えて、以前に VOSS の従業員であった Randall Waters に対する証言録取が行なわれた時、原告側は Voss/Kubota の小冊子のコピーを受け取っています。そのなかで、写真の 1 つが VOSS の従業員が切断工具を使って作業している間に、ゴーグル、手袋、顔面マスクで保護されているところを示しています。VOSS は、同社の従業員が切断工具を使っている間、保護装置を装着するよう要

求していました。切断工具は、その操作現場において水を使用していました。証拠は、VOSS と KUBOTA の間で口頭による会話が持たれた可能性を排除していません。

(c) Randall Waters, Robert Arbizo, および Bonifacio Lesso は以前に Voss の従業員であった人物であり、VOSS の弁護士を通じてコンタクトできるかも知れません。

(d) Randall Waters に対する証言録取が行なわれた時、提供された Voss/Kubota の小冊子。

(a) 自認要求項目第 61 に対する回答

(b) 回答側当事者はアスベスト・セメント・パイプの販売を 1975 年に中止し、その後の 32 年の間に、知識豊富で証人になり得たかも知れない人物たちは Kubota Corporation のアスベスト・セメント・パイプ部門から退職したり死亡したりしており、また標準的な社内記録廃棄方針に従って、回答になり得たかも知れない文書が既に廃棄されていますので、回答側当事者は、この自認要求に回答するに十分な情報と信念を持っていません。それを基にして、この自認要求を否定します。加えて、以前に VOSS の従業員であった Randall Waters に対する証言録取が行なわれた時、原告側は Voss/Kubota の小冊子のコピーを受け取っています。そのなかで、写真の 1 つが VOSS の従業員が切断工具を使って作業している間に、ゴーグル、手袋、顔面マスクで保護されているところを示しています。VOSS は、同社の従業員が切断工具を使っている間、保護装置を装着するよう要求していました。切断工具は、その操作現場において水を使用していました。証拠は、VOSS と KUBOTA の間で口頭による会話が持たれた可能性を排除していません。

(c) Randall Waters, Robert Arbizo, および Bonifacio Lesso は以前に Voss の従業員であった人物であり、VOSS の弁護士を通じてコンタクトできるかも知れません。

(d) Randall Waters に対する証言録取が行なわれた時、提供された Voss/Kubota の小冊子。

(a) 自認要求項目第 62 に対する回答

(b) 回答側当事者はアスベスト・セメント・パイプの販売を 1975 年に中止し、その後の 32 年の間に、知識豊富で証人になり得たかも知れない人物たちは Kubota Corporation のアスベスト・セメント・パイプ部門から退職したり死亡したりしており、また標準的な社内記録廃棄方針に従って、回答になり得たかも知れない文書が既に廃棄されていますので、回答側当事者は、この自認要求に回答するに十分な情報と信念を持っていません。それを基にして、この自認要求を否定します。加えて、以前に VOSS の従業員であった Randall Waters に対する証言録取が行なわれた時、原告側は Voss/Kubota の小冊子のコピーを受け取っています。そのなかで、写真の 1 つが VOSS の従業員が切断工具を使って作業している間に、ゴーグル、手袋、顔面マスクで保護されているところを示しています。VOSS は、同社の従業員が切断工具を使っている間、保護装置を装着するよう要求していました。切断工具は、その操作現場において水を使用していました。証拠は、VOSS と KUBOTA の間で口頭による会話が持たれた可能性を排除していません。

(c) Randall Waters, Robert Arbizo, および Bonifacio Lesso は以前に Voss の従業員であった人物であり、VOSS の弁護士を通じてコンタクトできるかも知れません。

(d) Randall Waters に対する証言録取が行なわれた時、提供された Voss/Kubota の小冊子。

(a) 自認要求項目第 63 に対する回答

(b) 回答側当事者はアスベスト・セメント・パイプの販売を 1975 年に中止し、その後の 32 年の間に、知識豊富で証人になり得たかも知れない人物たちは Kubota Corporation のアスベスト・セメント・パイプ部門から退職したり死亡したりしており、また標準的な社内記録廃棄方針に従って、回答になり得たかも知れない文書が既に廃棄されていますので、回答側当事者は、この自認要求に回答するのに十分な情報と信念を持っていません。それを基にして、この自認要求を否定します。加えて、以前に VOSS の従業員であった Randall Waters に対する証言録取が行なわれた時、原告側は Voss/Kubota の小冊子のコピーを受け取っています。そのなかで、写真の 1 つが VOSS の従業員が切断工具を使って作業している間に、ゴーグル、手袋、顔面マスクで保護されているところを示しています。VOSS は、同社の従業員が切断工具を使っている間、保護装置を装着するよう要求していました。切断工具は、その操作現場において水を使用していました。証拠は、VOSS と KUBOTA の間で口頭による会話を持った可能性を排除していません。

(c) Randall Waters、Robert Arbizo、および Bonifacio Lesso は以前に Voss の従業員であった人物であり、VOSS の弁護士を通じてコンタクトできるかも知れません。

(d) Randall Waters に対する証言録取が行なわれた時、提供された Voss/Kubota の小冊子。

(a) 自認要求項目第 64 に対する回答

(b) 回答側当事者はアスベスト・セメント・パイプの販売を 1975 年に中止し、その後の 32 年の間に、知識豊富で証人になり得たかも知れない人物たちは Kubota Corporation のアスベスト・セメント・パイプ部門から退職したり死亡したりしており、また標準的な社内記録廃棄方針に従って、回答になり得たかも知れない文書が既に廃棄されていますので、回答側当事者は、この自認要求に回答するのに十分な情報と信念を持っていません。それを基にして、この自認要求を否定します。加えて、以前に VOSS の従業員であった Randall Waters に対する証言録取が行なわれた時、原告側は Voss/Kubota の小冊子のコピーを受け取っています。そのなかで、写真の 1 つが VOSS の従業員が切断工具を使って作業している間に、ゴーグル、手袋、顔面マスクで保護されているところを示しています。VOSS は、同社の従業員が切断工具を使っている間、保護装置を装着するよう要求していました。切断工具は、その操作現場において水を使用していました。証拠は、VOSS と KUBOTA の間で口頭による会話を持った可能性を排除していません。

(c) Randall Waters、Robert Arbizo、および Bonifacio Lesso は以前に Voss の従業員であった人物であり、VOSS の弁護士を通じてコンタクトできるかも知れません。

(d) Randall Waters に対する証言録取が行なわれた時、提供された Voss/Kubota の小冊子。

(a) 自認要求項目第 65 に対する回答

(b) 異議を申し立てます。「切断 (cutting)」という用語は、漠然としていて、不明瞭です。回答側当事者はアスベスト・セメント・パイプの販売を 1975 年に中止し、その後の 32 年の間に、知識豊富で証人になり得たかも知れない人物たちは Kubota Corporation のアスベスト・セメント・パイプ部門から退職したり死亡したりしており、また標準的な社内記録廃棄方針に従って、回答になり得たかも知れない文書が既に廃棄されていますので、回答側当事者は、この自認要求に回答するのに十分な情報と信念を持っていません。それを基にして、この自認要求を否定します。加えて、以前に VOSS の従業員であった Randall Waters に対する証言録取が行なわれた時、原告側

は Voss/Kubota の小冊子のコピーを受け取っています。そのなかで、写真の 1 つが VOSS の従業員が切断工具を使って作業している間に、ゴーグル、手袋、顔面マスクで保護されているところを示しています。VOSS は、同社の従業員が切断工具を使っている間、保護装置を装着するよう要求していました。切断工具は、その操作現場において水を使用していました。証拠は、VOSS と KUBOTA の間で口頭による会話が持たれた可能性を排除していません。

(c) Randall Waters、Robert Arbizio、および Bonifacio Lesso は以前に Voss の従業員であった人物であり、VOSS の弁護士を通じてコンタクトできるかも知れません。

(d) Randall Waters に対する証言録取が行なわれた時、提供された Voss/Kubota の小冊子。

(a) 自認要求項目第 66 に対する回答

(b) 異議を申し立てます。「切断 (cutting)」という用語は、漠然としていて、不明瞭です。回答側当事者はアスベスト・セメント・パイプの販売を 1975 年に中止し、その後の 32 年の間に、知識豊富で証人になり得たかも知れない人物たちは Kubota Corporation のアスベスト・セメント・パイプ部門から退職したり死亡したりしており、また標準的な社内記録廃棄方針に従って、回答になり得たかも知れない文書が既に廃棄されていますので、回答側当事者は、この自認要求に回答するに十分な情報と信念を持っていません。それを基にして、この自認要求を否定します。加えて、以前に VOSS の従業員であった Randall Waters に対する証言録取が行なわれた時、原告側は Voss/Kubota の小冊子のコピーを受け取っています。そのなかで、写真の 1 つが VOSS の従業員が切断工具を使って作業している間に、ゴーグル、手袋、顔面マスクで保護されているところを示しています。VOSS は、同社の従業員が切断工具を使っている間、保護装置を装着するよう要求していました。切断工具は、その操作現場において水を使用していました。証拠は、VOSS と KUBOTA の間で口頭による会話が持たれた可能性を排除していません。

(c) Randall Waters、Robert Arbizio、および Bonifacio Lesso は以前に Voss の従業員であった人物であり、VOSS の弁護士を通じてコンタクトできるかも知れません。

(d) Randall Waters に対する証言録取が行なわれた時、提供された Voss/Kubota の小冊子。

(a) 自認要求項目第 67 に対する回答

(b) 異議を申し立てます。「切断 (cutting)」という用語は、漠然としていて、不明瞭です。回答側当事者はアスベスト・セメント・パイプの販売を 1975 年に中止し、その後の 32 年の間に、知識豊富で証人になり得たかも知れない人物たちは Kubota Corporation のアスベスト・セメント・パイプ部門から退職したり死亡したりしており、また標準的な社内記録廃棄方針に従って、回答になり得たかも知れない文書が既に廃棄されていますので、回答側当事者は、この自認要求に回答するに十分な情報と信念を持っていません。それを基にして、この自認要求を否定します。加えて、以前に VOSS の従業員であった Randall Waters に対する証言録取が行なわれた時、原告側は Voss/Kubota の小冊子のコピーを受け取っています。そのなかで、写真の 1 つが VOSS の従業員が切断工具を使って作業している間に、ゴーグル、手袋、顔面マスクで保護されているところを示しています。VOSS は、同社の従業員が切断工具を使っている間、保護装置を装着するよう要求していました。切断工具は、その操作現場において水を使用していました。証拠は、VOSS と KUBOTA の間で口頭による会話が持たれた可能性を排除していません。

(c) Randall Waters, Robert Arbizo, および Bonifacio Lesso は以前に Voss の従業員であった人物であり、VOSS の弁護士を通じてコンタクトできるかも知れません。

(d) Randall Waters に対する証言録取が行なわれた時、提供された Voss/Kubota の小冊子。

(a) 自認要求項目第 68 に対する回答

(b) 異議を申し立てます。「切断 (cutting)」という用語は、漠然としていて、不明瞭です。回答側当事者はアスベスト・セメント・パイプの販売を 1975 年に中止し、その後の 32 年の間に、知識豊富で証人になり得たかも知れない人物たちは Kubota Corporation のアスベスト・セメント・パイプ部門から退職したり死亡したりしており、また標準的な社内記録廃棄方針に従って、回答になり得たかも知れない文書が既に廃棄されていますので、回答側当事者は、この自認要求に回答するに十分な情報と信念を持っていません。それを基にして、この自認要求を否定します。加えて、以前に VOSS の従業員であった Randall Waters に対する証言録取が行なわれた時、原告側は Voss/Kubota の小冊子のコピーを受け取っています。そのなかで、写真の 1 つが VOSS の従業員が切断工具を使って作業している間に、ゴーグル、手袋、顔面マスクで保護されているところを示しています。VOSS は、同社の従業員が切断工具を使っている間、保護装置を装着するよう要求していました。切断工具は、その操作現場において水を使用していました。証拠は、VOSS と KUBOTA の間で口頭による会話が行なわれた可能性を排除していません。

(c) Randall Waters, Robert Arbizo, および Bonifacio Lesso は以前に Voss の従業員であった人物であり、VOSS の弁護士を通じてコンタクトできるかも知れません。

(d) Randall Waters に対する証言録取が行なわれた時、提供された Voss/Kubota の小冊子。

(a) 自認要求項目第 69 に対する回答

(b) 回答側当事者はアスベスト・セメント・パイプの販売を 1975 年に中止し、その後の 32 年の間に、知識豊富で証人になり得たかも知れない人物たちは Kubota Corporation のアスベスト・セメント・パイプ部門から退職したり死亡したりしており、また標準的な社内記録廃棄方針に従って、回答になり得たかも知れない文書が既に廃棄されていますので、回答側当事者は、この自認要求に回答するに十分な情報と信念を持っていません。それを基にして、この自認要求を否定します。加えて、以前に VOSS の従業員であった Randall Waters に対する証言録取が行なわれた時、原告側は Voss/Kubota の小冊子のコピーを受け取っています。そのなかで、写真の 1 つが VOSS の従業員が切断工具を使って作業している間に、ゴーグル、手袋、顔面マスクで保護されているところを示しています。VOSS は、同社の従業員が切断工具を使っている間、保護装置を装着するよう要求していました。切断工具は、その操作現場において水を使用していました。証拠は、VOSS と KUBOTA の間で口頭による会話が行なわれた可能性を排除していません。

(c) Randall Waters, Robert Arbizo, および Bonifacio Lesso は以前に Voss の従業員であった人物であり、VOSS の弁護士を通じてコンタクトできるかも知れません。

(d) Randall Waters に対する証言録取が行なわれた時、提供された Voss/Kubota の小冊子。

(a) 自認要求項目第 70 に対する回答

(b) 回答側当事者はアスベスト・セメント・パイプの販売を 1975 年に中止し、その後の 32 年の

間に、知識豊富で証人になり得たかも知れない人物たちは Kubota Corporation のアスベスト・セメント・パイプ部門から退職したり死亡したりしており、また標準的な社内記録廃棄方針に従って、回答になり得たかも知れない文書が既に廃棄されていますので、回答側当事者は、この自認要求に回答するに十分な情報と信念を持っていません。それを基にして、この自認要求を否定します。加えて、以前に VOSS の従業員であった Randall Waters に対する証言録取が行なわれた時、原告側は Voss/Kubota の小冊子のコピーを受け取っています。そのなかで、写真の 1 つが VOSS の従業員が切断工具を使って作業している間に、ゴーグル、手袋、顔面マスクで保護されているところを示しています。VOSS は、同社の従業員が切断工具を使っている間、保護装置を装着するよう要求していました。切断工具は、その操作現場において水を使用していました。証拠は、VOSS と KUBOTA の間で口頭による会話が持たれた可能性を排除していません。

(c) Randall Waters、Robert Arbizo、および Bonifacio Lesso は以前に Voss の従業員であった人物であり、VOSS の弁護士を通じてコンタクトできるかも知れません。

(d) Randall Waters に対する証言録取が行なわれた時、提供された Voss/Kubota の小冊子。

(a) 自認要求項目第 71 に対する回答

(b) 回答側当事者はアスベスト・セメント・パイプの販売を 1975 年に中止し、その後の 32 年の間に、知識豊富で証人になり得たかも知れない人物たちは Kubota Corporation のアスベスト・セメント・パイプ部門から退職したり死亡したりしており、また標準的な社内記録廃棄方針に従って、回答になり得たかも知れない文書が既に廃棄されていますので、回答側当事者は、この自認要求に回答するに十分な情報と信念を持っていません。それを基にして、この自認要求を否定します。加えて、以前に VOSS の従業員であった Randall Waters に対する証言録取が行なわれた時、原告側は Voss/Kubota の小冊子のコピーを受け取っています。そのなかで、写真の 1 つが VOSS の従業員が切断工具を使って作業している間に、ゴーグル、手袋、顔面マスクで保護されているところを示しています。VOSS は、同社の従業員が切断工具を使っている間、保護装置を装着するよう要求していました。切断工具は、その操作現場において水を使用していました。証拠は、VOSS と KUBOTA の間で口頭による会話が持たれた可能性を排除していません。

(c) Randall Waters、Robert Arbizo、および Bonifacio Lesso は以前に Voss の従業員であった人物であり、VOSS の弁護士を通じてコンタクトできるかも知れません。

(d) Randall Waters に対する証言録取が行なわれた時、提供された Voss/Kubota の小冊子。

(a) 自認要求項目第 72 に対する回答

(b) 回答側当事者はアスベスト・セメント・パイプの販売を 1975 年に中止し、その後の 32 年の間に、知識豊富で証人になり得たかも知れない人物たちは Kubota Corporation のアスベスト・セメント・パイプ部門から退職したり死亡したりしており、また標準的な社内記録廃棄方針に従って、回答になり得たかも知れない文書が既に廃棄されていますので、回答側当事者は、この自認要求に回答するに十分な情報と信念を持っていません。それを基にして、この自認要求を否定します。加えて、以前に VOSS の従業員であった Randall Waters に対する証言録取が行なわれた時、原告側は Voss/Kubota の小冊子のコピーを受け取っています。そのなかで、写真の 1 つが VOSS の従業員が切断工具を使って作業している間に、ゴーグル、手袋、顔面マスクで保護されていると

ころを示しています。VOSS は、同社の従業員が切断工具を使っている間、保護装置を装着するよう要求していました。切断工具は、その操作現場において水を使用していました。証拠は、VOSS と KUBOTA の間で口頭による会話が持たれた可能性を排除していません。

(c) Randall Waters、Robert Arbizo、および Bonifacio Lesso は以前に Voss の従業員であった人物であり、VOSS の弁護士を通じてコンタクトできるかも知れません。

(d) Randall Waters に対する証言録取が行なわれた時、提供された Voss/Kubota の小冊子。

(a) 自認要求項目第 73 に対する回答

(b) 異議を申し立てます。「切断 (cutting)」という用語は、漠然としていて、不明瞭です。回答側当事者はアスベスト・セメント・パイプの販売を 1975 年に中止し、その後の 32 年の間に、知識豊富で証人になり得たかも知れない人物たちは Kubota Corporation のアスベスト・セメント・パイプ部門から退職したり死亡したりしており、また標準的な社内記録廃棄方針に従って、回答になり得たかも知れない文書が既に廃棄されていますので、回答側当事者は、この自認要求に回答するに十分な情報と信念を持っていません。それを基にして、この自認要求を否定します。加えて、以前に VOSS の従業員であった Randall Waters に対する証言録取が行なわれた時、原告側は Voss/Kubota の小冊子のコピーを受け取っています。そのなかで、写真の 1 つが VOSS の従業員が切断工具を使って作業している間に、ゴーグル、手袋、顔面マスクで保護されているところを示しています。VOSS は、同社の従業員が切断工具を使っている間、保護装置を装着するよう要求していました。切断工具は、その操作現場において水を使用していました。証拠は、VOSS と KUBOTA の間で口頭による会話が持たれた可能性を排除していません。

(c) Randall Waters、Robert Arbizo、および Bonifacio Lesso は以前に Voss の従業員であった人物であり、VOSS の弁護士を通じてコンタクトできるかも知れません。

(d) Randall Waters に対する証言録取が行なわれた時、提供された Voss/Kubota の小冊子。

(a) 自認要求項目第 74 に対する回答

(b) 異議を申し立てます。「切断 (cutting)」という用語は、漠然としていて、不明瞭です。回答側当事者はアスベスト・セメント・パイプの販売を 1975 年に中止し、その後の 32 年の間に、知識豊富で証人になり得たかも知れない人物たちは Kubota Corporation のアスベスト・セメント・パイプ部門から退職したり死亡したりしており、また標準的な社内記録廃棄方針に従って、回答になり得たかも知れない文書が既に廃棄されていますので、回答側当事者は、この自認要求に回答するに十分な情報と信念を持っていません。それを基にして、この自認要求を否定します。加えて、以前に VOSS の従業員であった Randall Waters に対する証言録取が行なわれた時、原告側は Voss/Kubota の小冊子のコピーを受け取っています。そのなかで、写真の 1 つが VOSS の従業員が切断工具を使って作業している間に、ゴーグル、手袋、顔面マスクで保護されているところを示しています。VOSS は、同社の従業員が切断工具を使っている間、保護装置を装着するよう要求していました。切断工具は、その操作現場において水を使用していました。証拠は、VOSS と KUBOTA の間で口頭による会話が持たれた可能性を排除していません。

(c) Randall Waters、Robert Arbizo、および Bonifacio Lesso は以前に Voss の従業員であった人物であり、VOSS の弁護士を通じてコンタクトできるかも知れません。

(d) Randall Waters に対する証言録取が行なわれた時、提供された Voss/Kubota の小冊子。

(a) 自認要求項目第 75 に対する回答

(b) 異議を申し立てます。「切断 (cutting)」という用語は、漠然としていて、不明瞭です。回答側当事者はアスベスト・セメント・パイプの販売を 1975 年に中止し、その後の 32 年の間に、知識豊富で証人になり得たかも知れない人物たちは Kubota Corporation のアスベスト・セメント・パイプ部門から退職したり死亡したりしており、また標準的な社内記録廃棄方針に従って、回答になり得たかも知れない文書が既に廃棄されていますので、回答側当事者は、この自認要求に回答するに十分な情報と信念を持っていません。それを基にして、この自認要求を否定します。加えて、以前に VOSS の従業員であった Randall Waters に対する証言録取が行なわれた時、原告側は Voss/Kubota の小冊子のコピーを受け取っています。そのなかで、写真の 1 つが VOSS の従業員が切断工具を使って作業している間に、ゴーグル、手袋、顔面マスクで保護されているところを示しています。VOSS は、同社の従業員が切断工具を使っている間、保護装置を装着するよう要求していました。切断工具は、その操作現場において水を使用していました。証拠は、VOSS と KUBOTA の間で口頭による会話が持たれた可能性を排除していません。

(c) Randall Waters、Robert Arbizo、および Bonifacio Lesso は以前に Voss の従業員であった人物であり、VOSS の弁護士を通じてコンタクトできるかも知れません。

(d) Randall Waters に対する証言録取が行なわれた時、提供された Voss/Kubota の小冊子。

(a) 自認要求項目第 76 に対する回答

(b) 異議を申し立てます。「切断 (cutting)」という用語は、漠然としていて、不明瞭です。回答側当事者はアスベスト・セメント・パイプの販売を 1975 年に中止し、その後の 32 年の間に、知識豊富で証人になり得たかも知れない人物たちは Kubota Corporation のアスベスト・セメント・パイプ部門から退職したり死亡したりしており、また標準的な社内記録廃棄方針に従って、回答になり得たかも知れない文書が既に廃棄されていますので、回答側当事者は、この自認要求に回答するに十分な情報と信念を持っていません。それを基にして、この自認要求を否定します。加えて、以前に VOSS の従業員であった Randall Waters に対する証言録取が行なわれた時、原告側は Voss/Kubota の小冊子のコピーを受け取っています。そのなかで、写真の 1 つが VOSS の従業員が切断工具を使って作業している間に、ゴーグル、手袋、顔面マスクで保護されているところを示しています。VOSS は、同社の従業員が切断工具を使っている間、保護装置を装着するよう要求していました。切断工具は、その操作現場において水を使用していました。証拠は、VOSS と KUBOTA の間で口頭による会話が持たれた可能性を排除していません。

(c) Randall Waters、Robert Arbizo、および Bonifacio Lesso は以前に Voss の従業員であった人物であり、VOSS の弁護士を通じてコンタクトできるかも知れません。

(d) Randall Waters に対する証言録取が行なわれた時、提供された Voss/Kubota の小冊子。

(a) 自認要求項目第 77 に対する回答

(b) 回答側当事者はアスベスト・セメント・パイプの販売を 1975 年に中止し、その後の 32 年の間に、知識豊富で証人になり得たかも知れない人物たちは Kubota Corporation のアスベスト・セ

メント・パイプ部門から退職したり死亡したりしており、また標準的な社内記録廃棄方針に従って、回答になり得たかも知れない文書が既に廃棄されていますので、回答側当事者は、この自認要求に回答するに十分な情報と信念を持っていません。それを基にして、この自認要求を否定します。

(c) A.H. Voss (逝去)および Randall Waters。

(d) A.H. Voss に対する証言録取における証言および「国際貿易委員会」(International Trade Commission) における A.H. Voss の証言。Randall Waters に対する証言録取が行なわれた時、提供された Voss/Kubota の小冊子。

(a) 自認要求項目第 78 に対する回答

(b) 回答側当事者はアスベスト・セメント・パイプの販売を 1975 年に中止し、その後の 32 年の間に、知識豊富で証人になり得たかも知れない人物たちは Kubota Corporation のアスベスト・セメント・パイプ部門から退職したり死亡したりしており、また標準的な社内記録廃棄政策に従って、回答になり得たかも知れない文書が既に廃棄されていますので、回答側当事者は、この自認要求に回答するに十分な情報と信念を持っていません。それを基にして、この自認要求を否定します。しかしながら、VOSS の証言および Voss/Kubota の小冊子を通じて、今日、回答側当事者は、VOSS が Kubota のアスベスト・セメント・パイプを以下のようなカリフォルニア州南部の各地に販売したものと理解しています。ロサンゼルス市水電力局 (Los Angeles Department of Water & Power)、サンタモニカ市 (City of Santa Monica)、レーク・ロサンゼルス (Lake Los Angeles)、サルトン市 (Salton City)、ロングビーチ市 (City of Long Beach)。

(c) A.H. Voss (逝去)および Randall Waters。

(d) A.H. Voss に対する証言録取における証言および「国際貿易委員会」(International Trade Commission) における A.H. Voss の証言。Randall Waters に対する証言録取が行なわれた時、提供された Voss/Kubota の小冊子。

2007 年 11 月 20 日

WILSON, ELSE, MOSKOWITZ, EDELMAN & DICKER LLP

By: 署名 Howard Halm

Aide Ontiveros

Attorneys for Defendant

KUBOTA CORPORATION

真実性の宣言

カリフォルニア州、ロサンゼルス郡

私は、前掲の「原告からの定型質問書に対する被告 KUBOTA CORPORATION の回答、セット番号(1-5)」を読み、その内容を知っています。

私こと、「Chris Webber 対 A.H. Voss その他、ロサンゼルス郡上位裁判所 (LASC) ケース番号 BC 368967」と題される本件訴訟の当事者である KUBOTA CORPORATION 法務部の諏訪国雄は、同社のために同社を代理して、この宣言書を作成する権限を賦与されています。私は、そのような理由によって、この宣言書を作成します。私は、前掲の文書で述べられた事項は真実であると伝えられ、それを信じており、それを根拠として、そのように主張します。

署名日：2007 年 11 月 20 日、署名場所：大阪、日本

私は、偽証した場合にはカリフォルニア州法の下で偽証罪に問われることを承知の上で、以上が真実で正しいと宣言します。

Kunio Suwa

署名

以下の送達証明 (Proof of Service) の和訳は省略。