
(SPF Santé Publique - FOD Volksgezondheid)

Van: @indaver.com>
Verzonden: vrijdag, 22 september 2023 14:52
Aan: Reach (SPF Santé Publique - FOD Volksgezondheid)
Onderwerp: RE: ECHA

Bedankt ,

Ik probeerde u te bellen.

Ik hoor het graag verder welke input er doorgezonden wordt.

Met vriendelijke groeten,

| Manager Waste Legislation, Safety & Health IWS

Indaver nv

Poldervlietweg 5 | Haven 550 | BE-2030 ANTWERPEN | BELGIE

indaver.be | indaver.com | jobs.indaver.be



From: Reach (SPF Santé Publique - FOD Volksgezondheid) <[REDACTED]@health.fgov.be>

Sent: woensdag 20 september 2023 9:42

To: ; @vmm.be>; (SPF Santé Publique - FOD Volksgezondheid) <[REDACTED]@health.fgov.be>
Subject: RE: ECHA

Beste

Bedankt voor deze bijkomende informatie. We zullen de documenten doorsturen naar de BCR, zij zullen beslissen of deze input toegevoegd kan worden aan de gecoördineerde Belgische tekst.

Vriendelijke groeten,

Attaché Risicobeheersing van Chemische Producten
DG Leefmilieu – Afdeling Productbeleid en Chemische Stoffen
Galileelaan 5/2 | 1210 Brussel | België



From: @indaver.com>
Sent: mardi, 19 septembre 2023 16:59
To: PF Santé Publique - FOD Volksgezondheid) <@health.fgov.be>; Reach (SPF Santé Publique - FOD Volksgezondheid) <@health.fgov.be>
Cc: vlaanderen.be>; @vmm.be>; (SPF Santé Publique - FOD Volksgezondheid) <@health.fgov.be>; (SPF Santé Publique - FOD Volksgezondheid) <@health.fgov.be>
Subject: RE: ECHA

Beste ,

In bijlage vindt u onze respons alsook een update van het eerder vermelde analyserapport.

Gelieve deze informatie mee op te laden als update op comment 4024. Als willen we vermijden dat in het REACH forum tegenstrijdige informatie belandt. Dit zal de essentie van de discussie niet ten goede komen.

Bedankt voor uw medewerking.

Met vriendelijke groeten,

Andres Van Brecht | Manager Waste Legislation, Safety & Health IWS

Indaver nv

Poldervlietweg 5 | Haven 550 | BE-2030 ANTWERPEN | BELGIE

+

indaver.be | indaver.com | jobs.indaver.be



From: (SPF Santé Publique - FOD Volksgezondheid) @health.fgov.be>
Sent: dinsdag 19 september 2023 16:03
To: @indaver.com>
Cc: @vlaanderen.be>; @vmm.be>; (SPF Santé Publique - FOD Volksgezondheid) <@health.fgov.be>; J (SPF Santé Publique - FOD Volksgezondheid) <@health.fgov.be>
Subject: RE: ECHA

U ontvangt niet vaak e-mail van [health.fgov.be](mailto:@health.fgov.be). [Meer informatie over waarom dit belangrijk is](#)

Beste

Aanvullend aan de onderstaande mail moet ik verduidelijken dat als u nog aanvullende vragen of opmerkingen hebt over deze tekst dat u deze dient te richten aan de @health.fgov.be mailbox zodat uw input overgemaakt kan worden aan de BCR.

Zoals onderstaand aangehaald is de tekst gecoördineerd via het Belgisch REACH Comité (BCR, zie website: https://www.reachinbelgium.be/index.php?page=comite-reach&hl=nl_NL), dit comité is de eindverantwoordelijke voor de finale tekst en via dit comité kunnen er op dit moment nog wijzigingen aan de tekst toegebracht worden.

Vriendelijke groeten,

Attaché Risicobeheersing van Chemische Producten
DG Leefmilieu – Afdeling Productbeleid en Chemische Stoffen
Galileelaan 5/2 | 1210 Brussel | België



From: (SPF Santé Publique - FOD Volksgezondheid)
Sent: mardi, 19 septembre 2023 13:24
To: @indaver.com>
Cc: @vlaanderen.be>; @vmm.be>; (SPF Santé Publique - FOD Volksgezondheid) @health.fgov.be> (SPF Santé Publique - FOD Volksgezondheid) @health.fgov.be>
Subject: RE: ECHA

Beste ,

Even ter verduidelijking dat de Belgische input waar u naar refereert een gecoördineerde input is waarbij verschillende overheden informatie hebben gedeeld. Deze input werd goedgekeurd door het Belgische Comité REACH (BCR), waarin ook de verschillende overheden vertegenwoordigd zijn en de kans hebben gekregen om feedback te geven op de tekst.

Zoals onderstaand aangegeven kan deze eerste Belgische input niet meer gewijzigd worden, wel zijn we een tweede input aan het voorbereiden, al is deze ondertussen ook in finale stadium van politieke goedkeuring. In deze tweede input hebben we wel ondertussen een verduidelijking toegevoegd voor de input in verband met de studie. Onderstaand in het blauw kan u deze verduidelijking terugvinden.

Verder kan ik u aanraden om namens Indaver opmerkingen in te dienen op de Publieke Consultatie van ECHA om de aspecten rond deze studie verder te verduidelijken.

Vriendelijke groeten,

Tekst toegevoegd aan de tweede Belgische input:

The Belgian authorities would like to clarify that some aspects that were mentioned in the previous coordinated BE input into this consultation (comment 4024, <https://echa.europa.eu/documents/10162/59c6d776-e6ad-5ed6-b9f2-6b135470db3c>). More specifically, we want to clarify the following aspects on the study that was shared on the air emissions of PFAS from an incineration plant:

- The study and the results discussed should not be seen as a standalone case of Indaver, but are most likely a concern for all incineration plants handling (PFAS) waste. Similar measurements should be done at other waste installations to give a more correct picture on the industry as a whole.
- The study that was shared was an exploratory study, follow-up studies are being conducted to further understand the concern and take into account measurement uncertainties. This study should therefore not be

considered finalized. The study does not provide any final conclusions on the effectiveness of incineration on PFAS degradation.

- Indaver is a waste processing company that handles waste overall, not only PFAS waste.

Lastly we recommend the Dossier Submitter and the Scientific Committees to consult the input provided by Indaver on this Public Consultation.

From: @vmm.be>
Sent: mardi, 19 septembre 2023 10:40
To: @indaver.com>
Cc: (SPF Santé Publique - FOD Volksgezondheid) <@health.fgov.be>;
<@vlaanderen.be>
Subject: RE: ECHA

Beste
Je kan contact opnemen met van de federale overheidsdiensten .

Attaché Risicobeheersing van Chemische Producten
DG Leefmilieu – Afdeling Productbeleid en Chemische Stoffen
Galileelaan 5/2 | 1210 Brussel | België



www.health.belgium.be | Contact Center +32 (0)2.524.97.97



Spaar onze natuurlijke hulpbronnen door dit e-mailbericht niet nutteloos af te drukken.



Als eerste reactie gaf volgende mee op je mail die ik doorgestuurd had:
“De tekst van de eerste BE comment kan helaas niet aangepast worden, we kunnen wel bekijken of we een rechtzetting in de tweede comment kunnen inbrengen, al wordt dit wel zeer moeilijk om dit op de korte termijn te doen (de finale draft zou normaal vandaag doorgestuurd worden naar de BCR voor goedkeuring). Verder zou ik vooral aanraden aan Indaver om zelf bijdrage te leveren aan de publieke consultatie, indien ze dit al gedaan hebben kunnen we eventueel naar hun input refereren.”

Voor meer informatie kan je dus best tot wenden.

Groten,

Van: [<@indaver.com>](mailto:@indaver.com)
Verzonden: vrijdag 15 september 2023 14:47
Aan: [<@vmm.be>](mailto:@vmm.be)
Onderwerp: RE: ECHA

Graag
Ik heb al met van OVAM overleg gehad, maar zou niet de trekker zijn.
Mvg

From: [<@vmm.be>](mailto:@vmm.be)
Sent: vrijdag 15 september 2023 14:46
To: [<@indaver.com>](mailto:@indaver.com)
Subject: RE: ECHA

Dag ,
Ik moet eens navragen wie dit juist opvolgt (ik alvast niet).
Ik kom hier op teug.

Van: [<@indaver.com>](mailto:@indaver.com)
Verzonden: donderdag 14 september 2023 15:26
Aan: [<@vmm.be>](mailto:@vmm.be)
Onderwerp: RE: ECHA

Dag ,

Zouden we morgen nog ergens even kunnen overleggen over onderstaande? Indien niet, kan ik me maandag ook vrijmaken en dinsdag moet zeker lukken.

From:
Sent: dinsdag 8 augustus 2023 12:08
To: [<@vmm.be>](mailto:@vmm.be)
Subject: ECHA

Dag ,

Ik weet niet of je vakantie hebt, maar stuur deze email alvast als 'reminder' om hierover overleg te kunnen plegen.

In de informatie die momenteel als comment vanuit België is gedeeld (part 5, nr4024: <https://echa.europa.eu/documents/10162/59c6d776-e6ad-5ed6-b9f2-6b135470db3c> en zie ook bijlagen), wordt Indaver vernoemd in het publieke gedeelte. Ik weet niet of jij betrokken was bij het ontwerp of finalisatie van deze bijdragen, maar graag jou hulp om een rechtzetting te bekomen. Deze informatie dateert volgens mijn begrip van mei 2023. Echter, In het kader van het PFAS actieplan gaat het voortschrijdend inzicht zeer snel vooruit. De opgeladen studie

van juli 2022 bevat enkel meetgegevens en ontbreekt elke duiding. Ondertussen heeft Indaver inspanningen gerealiseerd om de PFAS luchtemissies zeer sterk te reduceren. Dat heeft ons ondertussen miljoenen gekost, maar zijn we bereid om te doen om onze impact te verbeteren.

Binnen Europa zijn er geen installaties die zulke trajecten kunnen voorleggen – er zijn zelfs geen installaties met zulke meetgegevens. Vooral onder air emissions kunnen we niet akkoord gaan, vermits het verschil met onze eigen communicatie zeer groot is ([Sustainable destruction of pfas waste - Indaver](#)). Graag overleg hoe we dit gezamenlijk kunnen aanpakken, als Indaver willen we discussie vermijden, maar vinden het zéér spijtig dat we niet gehoord werden toen dit voorstel gelanceerd werd:

- 1) Focus wordt gelegd op Indaver. Wij zijn de enigen in Europa die meetresultaten hebben, maar waarom moet de communicatie dan zo negatief over ons bedrijf? Al onze farma en chemie klanten zitten mee in deze discussie, en deze info is publiekelijk beschikbaar. Als deze tekst niet ingetrokken of aangepast wordt lijden we imago schade. Onterecht!
- 2) “Indaver is known for processing PFAS waste from PFAS producing compaignies.” Indaver is vooral gekend als afvalverwerking lijkt me.
- 3) “The full study is attached to this comment “. Deze studie is een momentaal resultaat, en zoals je weet geen eindpunt, maar wordt hier wel zo voorgesteld. Zonder vermelding dat deze resultaten ikv methodeontwikkeling waren. Zonder het échte punt te maken: dat in EU er nood is aan een Europese meetmethodiek.
- 4) “The results from this study indicate the high uncertainty that still remains on the effectiveness of incineration” → dit gaat wel érg ver, en is onwetenschappelijk.
- 5) “In this report it is insinuated that not only the incineration stage can be an emission point, but also the prewashing stages can generate PFAS emissions.”. Vertrouwelijke informatie wordt hier publiek gemaakt. Op wat baseert men zich om te stellen dat Indaver een emissiepunt van PFAS is? In afwezigheid van een luchtemissienormen kader is elke installatie een emissiepunt van PFAS. Wat met de aangetoonde PFAS destructie in de rapporten die we al deelden?
- 6) “Furthermore there are indications that the incineration of PFAS waste at this particular site is generating ultra-short chain PFASs” : vermits dit onder de noemer van Indaver wordt gesteld kunnen we dit niet aanvaarden.
- 7) “In the study indications have been found that PFOS does not completely degrade during the incineration process.” → gaat men ervan uit dat de metingen van VITO absoluut juist zijn? Wat met meetonzekerheid? Wat met het gewenste niveau?
- 8) “Furthermore there are indications that the incineration of PFAS waste at this particular site is generating ultra-short chain PFASs, which pose a concern since they might contribute significantly to the total Belgian emissions of greenhouse gasses” → In afwezigheid van meetmethode lijkt me dat onwetenschappelijk.

Wat Indaver hier stoort is dat de PFAS problematiek die de ganse EU afvalverwekingssector (draaitrommelovens, roosterovens, cementovens en wervelbedovens) verengd wordt tot Indaver als probleeminstallatie. De chemische en farma industrie gaan stellen dat Indaver een uitzondering is, en dat de productie van PFAS door kan gaan, omdat er andere installaties zijn die aantonen (met onjuiste meetmethodes) dat hun emissies aanvaardbaar zijn (in overleg met hun lokale overheden).

Hierbij de gerefereerde teksten:

3. Air emissions from incineration plant

In 2022 waste incineration company Indaver has conducted measurements on the air emissions of PFAS from their incineration plant in Antwerp. The study has been requested by the Enforcement Section of the Department Environment (AHH) and under the guidance of the Flemish Environment Agency (VMM) and the Agency for Care and Health (AZG). Indaver is known for processing PFAS waste from PFAS producing compaignies. The full study is attached to this comment (named: "3. PFAS Air Emissions study Indaver_2022").

The results from this study indicate the high uncertainty that still remains on the effectiveness of incineration. In this report it is insinuated that not only the incineration stage can be an emission point, but also the prewashing stages can generate PFAS emissions. It must be noted that these PFAS emissions are potentially generated due to contaminated

groundwater that is used for the prewashing step. This indicated that the whole process of waste incineration – including prewashing steps – should be carefully considered when looking at incineration as a method to dispose of PFAS containing waste.

In the study indications have been found that PFOS does not completely degrade during the incineration process. The Flemish authorities have been conducting follow-up studies together with Indaver to further look into the exact ways at which PFAS can be emitted during the incineration process, therefore we might come back at a later stage with more information on this subject.

Furthermore there are indications that the incineration of PFAS waste at this particular site is generating ultra-short chain PFASs, which pose a concern since they might contribute significantly to the total Belgian emissions of greenhouse gasses.

Answer to specific info request 3:

In 2022 waste incineration company Indaver has conducted measurements on the air emissions of PFAS from their incineration plant in Antwerp. The study has been requested by the Enforcement Section of the Department Environment (AHH) and under the guidance of the Flemish Environment Agency (VMM) and the Agency for Care and Health (AZG). Indaver is known for processing PFAS waste from PFAS producing companies. The full study is attached to this comment (named: "3. PFAS Air Emissions study Indaver_2022"). The results from this study indicate the high uncertainty that still remains on the effectiveness of incineration. In this report it is insinuated that not only the incineration stage can be an emission point, but also the prewashing stages can generate PFAS emissions. It must be noted that these PFAS emissions are potentially generated due to contaminated groundwater that is used for the prewashing step. This indicated that the whole process of waste incineration – including prewashing steps – should be carefully considered when looking at incineration as a method to dispose of PFAS containing waste. In the study indications have been found that PFOS does not completely degrade during the incineration process. The Flemish authorities have been conducting follow-up studies together with Indaver to further look into the exact ways at which PFAS can be emitted during the incineration process, therefore we might come back at a later stage with more information on this subject. Furthermore there are indications that the incineration of PFAS waste at this particular site is generating ultra-short chain PFASs, which pose a concern since they might contribute significantly to the total Belgian emissions of greenhouse gasses.

Met vriendelijke groeten,

| Manager Waste Legislation, Safety & Health IWS

Indaver nv

Poldervlietweg 5 | Haven 550 | BE-2030 ANTWERPEN | BELGIE

indaver.be | indaver.com | jobs.indaver.be

