

■■■■■ (SPF Santé Publique - FOD Volksgezondheid)

From: ■■■■■ <■■■■■@vlaanderen.be>
Sent: mercredi, 10 janvier 2024 09:31
To: ■■■■■ (SPF Santé Publique - FOD Volksgezondheid)
Cc: ■■■■■@vlaanderen.be; ■■■■■; ■■■■■ (SPF Santé Publique - FOD Volksgezondheid); ■■■■■ (FOD Economie - SPF Economie); ■■■■■ (SPF Santé Publique - FOD Volksgezondheid); ■■■■■ (FOD Economie - SPF Economie)
Subject: RE: mogelijke vragen voor tijdens het panel op de plenaire sessie van het BE VZP PFAS-event (01/02/24)
Importance: High

Dag ■■■■■,

Dank voor deze snelle positieve feedback en suggesties (ook veel dank aan ■■■■■). Je voorgestelde herformuleringen lijken me een belangrijke meerwaarde te bieden en in lijn met de aangehaalde bekommernis om open vragen te stellen en in deze fase geen BE posities te moeten brengen inzake lopende dossiers.

Het gaat inderdaad om vragen die we gesteld willen zien tijdens de eerste plenaire.

Indien er nog aanvullingen zouden zijn of suggesties voor bijkomende vragen dan ontvang ik die graag tegen **ten laatste vandaag 14u.**

Met vriendelijke groeten,

■■■■■

■■■■■ ■■■■■

DEPARTEMENT OMGEVING

Afdeling Strategie, Internationaal, Digitalisering en Organisatie (SIDO)
Koning Albert II-laan 20 bus 8, 1000 Brussel
omgeving.vlaanderen.be



Van: ■■■■■ (SPF Santé Publique - FOD Volksgezondheid) <■■■■■@health.fgov.be>
Verzonden: dinsdag 9 januari 2024 16:45
Aan: ■■■■■ (FOD Economie - SPF Economie) <■■■■■@economie.fgov.be>; ■■■■■ <■■■■■@vlaanderen.be>
CC: ■■■■■ <■■■■■@vlaanderen.be>; ■■■■■ <■■■■■@ovam.be>; ■■■■■ (SPF Santé Publique - FOD Volksgezondheid) <■■■■■@health.fgov.be>; ■■■■■ (FOD Economie - SPF Economie) <■■■■■@economie.fgov.be>; ■■■■■ (SPF Santé Publique - FOD Volksgezondheid)

<[REDACTED].[REDACTED]@health.fgov.be>

Onderwerp: RE: mogelijke vragen voor tijdens het panel op de plenaire sessie van het BE VZP PFAS-event (01/02/24)

Dag [REDACTED],

Bedankt voor deze aftoetsing.

Klopt het dat het hier om vragen gaat die gesteld zullen worden tijdens de eerste plenaire sessie?

Ik heb je vragen alvast gecirculeerd bij wat collega's, bij deze wat feedback.

Het lijkt ons gezien het BE voorzitterschap vooral belangrijk dat het een open discussie blijft en er geen BE posities worden uiteengezet over lopende dossiers. Daarbij zijn er nog geen formele voorstellen voor het essentieel gebruik en de uPFAS restrictie, hier kunnen dus best nog geen posities over ingenomen worden vanuit de overheid.

Voor de vraag rond essentieel gebruik zou ik voorstellen om niet te refereren naar "essential use" maar eerder een open vraag te stellen in verband met het belang van bepaalde PFAS gebruiken voor het functioneren van de maatschappij.

Voor het precautionary principle lijkt het ons interessant om te verduidelijken dat het principe een duidelijke legale basis kan geven voor de uitfasering. Maar ook hier is het belangrijk om vanuit de overheid geen positie te delen over de PFAS restrictie.

Onderstaand alvast wat voorstellen in verband met de verwoording van de vragen:

- ✓ Does the precautionary principle, as outlined within the Treaty on the Functioning of the EU, already provide a sufficient legal justification for the phase out of PFAS based on their very persistent properties?
- ✓ Do you consider that some PFAS uses should be (temporarily) allowed to continue based on their importance to society (provided that emissions are limited as much as possible)? And which uses do you consider as such?

De twee onderwerpen lijken mij wel alvast interessant voor een discussie, op dit moment heb ik geen andere suggesties.

Ik laat [REDACTED] en [REDACTED] nog verder aanvullen indien nodig.

Vriendelijke groeten,

[REDACTED]



Volksgezondheid
Veiligheid van de Voedselketen
Leefmilieu

[REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED].[REDACTED]@health.fgov.be

Tel: [REDACTED]

Galileelaan, 5/2 • 1210 Brussel • www.health.belgium.be



From: [REDACTED] (FOD Economie - SPF Economie) <[REDACTED]@economie.fgov.be>
Sent: mardi, 9 janvier 2024 13:53
To: [REDACTED] <[REDACTED]@vlaanderen.be>; [REDACTED] (SPF Santé Publique - FOD Volksgezondheid) <[REDACTED]@health.fgov.be>; [REDACTED] (FOD Economie - SPF Economie) <[REDACTED]@economie.fgov.be>
Cc: [REDACTED]@vlaanderen.be; [REDACTED] <[REDACTED]@ovam.be>
Subject: RE: mogelijke vragen voor tijdens het panel op de plenaire sessie van het BE VZP PFAS-event (01/02/24)

Dag [REDACTED],

Ik vind dat alleszins al goede vragen. Vooral wat betreft het "precautionary principle" zijn er heel wat mythes die de ronde doen (PP = pure willekeur bv). Het kan van belang zijn om in herinnering te brengen dat het PP reeds redelijk goed beschreven staat in het ondertussen meer dan 20 jaar oude document van de Commissie, dat er al heel wat rechtspraak rond bestaat (EUCJ) en dat "het beleid" er dus al vaak op werd attent gemaakt dat ze het te weinig of te conservatief toepassen.

Ik wijs er in het algemeen op dat men vaak in straffe politieke bewoordingen spreekt over maatregelen die men wil treffen omtrent "uiterst gevaarlijke stoffen", "inacceptabele risico's", etc, maar dat de toepassing van het PP vaak een brug te ver lijkt terwijl er vaak heel gegronde redenen zijn om het toe te passen.

Groeten,

[REDACTED]
[REDACTED]
Algemene Directie Economische Analyses en Internationale Economie
Eenheid Duurzame Economie -- Cel Reach
[REDACTED]



FOD Economie, K.M.O., Middenstand en Energie

[REDACTED]
[REDACTED]
Vooruitgangstraat 50 – 1210 Brussel



Ondernemingsnr.: 0314.595.348
Denk aan het milieu alvorens te printen! - [Disclaimer](#)

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@vlaanderen.be>
Verzonden: dinsdag, 9 januari 2024 13:26
Aan: [REDACTED] (SPF Santé Publique - FOD Volksgezondheid) <[REDACTED]@health.fgov.be>; [REDACTED] (FOD Economie - SPF Economie) <[REDACTED]@economie.fgov.be>; [REDACTED] (FOD Economie - SPF Economie) <[REDACTED]@economie.fgov.be>
CC: [REDACTED]@vlaanderen.be; [REDACTED] <[REDACTED]@ovam.be>
Onderwerp: mogelijke vragen voor tijdens het panel op de plenaire sessie van het BE VZP PFAS-event (01/02/24)
Urgentie: Hoog

Dag [REDACTED],
Dag [REDACTED],
Dag [REDACTED],

Hierbij eerst en vooral mijn beste wensen voor een gezond en geslaagd 2024.

Via deze mail bezorg ik je een paar vragen die zouden kunnen gesteld worden op 01/02/24, maar die ik bij je wilde aftoetsen voor evt. herformulering/aanvulling (cf. de bekommernis om tijdens ons BE EU VZP niet te interfereren met lopende EU-processen zie m.n. in de pipeline zittende ontwerp EU REACH-restricties mbt PFAS).

Mogelijks heb je nog andere vragen die jij graag gesteld zou willen zien aan het betrokken panel (EEB – CEFIC – [REDACTED]) en die dan aan bod kunnen komen.

- ✓ The precautionary principle already provides a sufficient basis to consider restrictions to phase out persistent PFAS?
- ✓ Are some essential uses of PFAS still necessary in conditions that limit emissions as much as possible? Which ones seem to be considered and which ones not ... ?

Graag jullie input/suggesties **tegen ten laatste morgen 14u**.

Alvast veel dank!

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]