

KOMMENTIERUNG ZUR PFAS KONSULTATION

- Technische Alternativen sind teilweise vorhanden, aber die Ersatzstoffe sind bis zu 15 Mal zu teuer.
- Technisch gesehen ist ein Verbot in der jetzigen Größenordnung ein Rückschritt in die 1950er Jahre.
- Es gibt keine Differenzierung zwischen den Risiken von z.B. F-Gasen, über niedermolekulare Flourtenside bis hin zu Fluorpolymeren.
- Viele PFAS wie z.B. Fluorpolymere und Fluorelastomere sind „nur“ persistent und gelten als „polymers of low concern“.
- Die Regulierung von z.B. Fluorpolymeren ist nach europäischem Recht nicht zulässig!

VERBESSERUNGSVORSCHLAG GENERELL:

- Analog sollte das Regelwerk der Behörden in Großbritannien als Grundlage verwendet werden. Hier wird ein risiko-basierter Ansatz verfolgt. Dieser Weg ist wesentlich näher an der Industrie und macht mehr Sinn. Denn es erfolgt eine klare Kategorisierung.
- Durch die unbefristete Ausnahme von Stoffen ohne relevantem Risiko wie z.B. Fluorpolymeren würden die meisten Probleme erst gar nicht entstehen.
- Der unbegründete Generalverdacht erzeugt unnötige Kosten, welche die Volkswirtschaft und das Sozialprodukt belasten.
- Um den Lebensstandard, die Lebensqualität und die Zukunftschancen der gesamten Volkswirtschaft sicherzustellen, muss die Beschränkung von Regelungen auf ein vernünftiges Maß reduziert werden.

WAS PASSIERT, WENN DER AKTUELLE VORSCHLAG UMGESETZT WIRD UND FLUORPOLYMERE UND FLUORELASTOMERE ALS EINZIGARTIGE HOCHLEISTUNGSMATERIALIEN NICHT MEHR VERWENDET WERDEN DÜRFEN?

- Sozioökologische Folgen, weil Arbeitsplätze verloren gehen.
- verringerte Sicherheit für Mensch und Umwelt. Z.B. bei Schutz vor Katastrophen, etc.
- Wirtschaftlich höhere Kosten durch Ersatzstoffe, die 15x teurer sind, wenn diese überhaupt einsetzbar sind.
- Zurück zu kürzeren Wartungsintervallen an Maschinen, welche die CO2 und Umweltbilanz deutlich negativ beeinflussen.
- verschlechterte Versorgung in den Bereichen Energie, Lebensmittel, Trinkwasser, Rohstoffe, etc.
- eingeschränkte Gesundheitsversorgung in den Segmenten Arzneimittel und Medizinprodukte, etc.
- eingeschränkte Transportverbindungen und -knoten in Luft- & Raumfahrt, Autos, Schiffe, Züge, etc.
- Aus dem Verbot diverser Stoffe resultiert ein erhöhter Energieverbrauch und kürzere Wartungszyklen von vielen Einrichtungen und Maschinen!
- verringerte Chancen Nachhaltigkeitsinitiativen erfolgreich umzusetzen!

COMMENTS ON THE PFAS CONSULTATION

- Technical alternatives are partly available, but the substitutes are up to 15 times too expensive.
- Technically, a ban on the current scale is a step backwards to the 1950s.
- There is no differentiation between the risks of e.g. F-gases, over low molecular weight fluorosurfactants to fluoropolymers.
- Many PFAS such as fluoropolymers and fluoroelastomers are "only" persistent and are considered "polymers of low concern".
- The regulation of e.g. fluoropolymers is not permitted under European law!

PROPOSAL FOR IMPROVEMENT IN GENERAL:

- Analogously, the regulatory framework of the authorities in Great Britain should be used as a basis. Here, a risk-based approach is followed. This approach is much closer to industry and makes more sense. This is because there is a clear categorisation.
- By indefinitely exempting substances without relevant risk, such as fluoropolymers, most problems would not arise in the first place.
- The unfounded general suspicion generates unnecessary costs that burden the national economy and the social product.
- In order to ensure the standard of living, quality of life and future opportunities of the entire national economy, the restriction of regulations must be reduced to a reasonable level.

WHAT HAPPENS IF THE CURRENT PROPOSAL IS IMPLEMENTED AND FLUOROPOLYMERS AND FLUOROELASTOMERS AS UNIQUE HIGH-PERFORMANCE MATERIALS ARE NO LONGER ALLOWED TO BE USED?

- Socio-ecological consequences because jobs will be lost.
- Reduced safety for people and the environment. E.g. for protection against disasters, etc.
- Economically higher costs due to substitutes that are 15 times more expensive, if they can be used at all.
- Back to shorter maintenance intervals on machines, which have a significant negative impact on the CO2 and environmental balance.
- Deteriorating supply in energy, food, drinking water, raw materials, etc.
- restricted health care in the segments of pharmaceuticals and medical products, etc.
- restricted transport connections and nodes in aerospace, cars, ships, trains, etc.
- The ban on various substances results in increased energy consumption and shorter maintenance cycles of many facilities and machines!
- Reduced chances of successfully implementing sustainability initiatives!

Best regards, Michael Enders



Michael Enders

Product Compliance & Safety • Technical Documentation KvG Gott
Kverneland Group Gottmadingen NV

Phone : +49 7731788875
Mobile : +49 1722437388
Fax : +49 7731788320

██████████@kvernelandgroup.com
www.kvernelandgroup.com

Kverneland Group Gottmadingen NV . Industriepark 312 . DE-78244 Gottmadingen . Germany
Sitz der Gesellschaft: Gottmadingen . Gerichtsstand: Freiburg . Handelsregister: AG Freiburg – HRB 542117 . USt-Id.-Nr. DE 814714532
Vorstände: Dai Watanabe, Uwe Kellermeier