

From:

Sent:

mardi, 25 avril 2023 10:13

To:

Cc:

Subject:

RE: documents en préparation des WPEs du 26 et 27 avril (après-midi dans les deux cas)

Follow Up Flag:

Follow up

Flag Status:

Completed

Hallo,

Enkel enige bemerkingen op de door Sven aangehaalde knelpunten:

Am 89-91 van EP:

Deze amendementen maken een opsplitsing in het verbod al naargelang het type installatie waar het op geplaatst wordt.

Ten eerste is dit moeilijk handhaafbaar (eens in de installatie zou het al een zoektocht naar de herkomst van flesnummers moeten worden...), ten tweede is de verordening al ingewikkeld genoeg geschreven. Ik ben sterke voorstander van KISS (short & simple) en neig als compromis naar het Commissievoorstel. Alle NIEUWE F-gas met $gwp > 2500$ verbieden vanaf 2024 ongeacht toepassing maar alle gebruik van gerecycleerde, gerecupereerde, geregenereerde F-gas toelaten tot 2030 om voortijdige afdankingen van installaties te vermijden.

Wat betreft **Extended Producer Responsibility** zou ik de amendementen van EP (recital 10 en art. 9) volledig onderschrijven, en we hebben in de beginfase toch ook vanuit BE een oproep voor een stringenter bewoording van dit artikel gepleit? Om het Commissievoorstel te versterken en zeker ook niet af te zwakken tot het Raadsvoorstel (met beperking van betrokken gassen). Misschien kan een compromis gevonden worden door de datum te verwijderen uit EP-voorstel? In de Verordening EU517/2014 werden de lidstaten reeds gevraagd maar niet verplicht om een regeling voor producentenverantwoordelijkheid te ontwikkelen op het gebied van terugwinning van gefluoreerde broeikasgassen ("F-gassen") om de recycling, regeneratie en vernietiging ervan te bekostigen. Slechts een vijftal lidstaten zou hierop ingegaan zijn. Een verplichting zou nochtans een grote milieuwinst kunnen opleveren. Deze F-gassen zijn wijdverspreid in samenleving aanwezig in industrie, kantoren en huishoudens en wettelijk moeten ze teruggewonnen worden uit afgedankte installaties. Gezien het een gas is, is het echter eenvoudig en goedkoper de gassen te laten ontsnappen op illegale wijze dan de kost te dragen voor de verwerking ervan. De persistentie, hun effect op het klimaat (duizenden maal sterker dan CO_2), en de ontwikkeling van Pfas afbraakproducten maken een correcte terugwinning van deze 'afvalgassen' cruciaal. Gezien F-gassen (HFK's, HFO's, SF6,...) geen acuut toxische gassen zijn, kan het laten leeglopen van een installatie, zonder problemen uitgevoerd worden (in tegenstelling tot sommige natuurlijke koelmiddelen zoals ammoniak). Zelfs erkende technici komen vaak bij "lege" installaties aan en kunnen dan geen gassen meer recupereren. Zij rekenen immers een "prijs per kg af te voeren gas" aan. Een belangrijke economische besparing voor de exploitant van de installatie, maar afhankelijk van het type gas zijn dergelijke praktijken nefast voor de ozonlaag, het klimaat, en met het groeiend gebruik van HFO-gassen, de omzetting naar korte keten persistente en toxische PFAS-moleculen... Het milieuvoordeel voor een door de industrie gefinancierde inzameling/verwerking van deze gefluoreerde gassen is waarschijnlijk groot maar moeilijk correct in te schatten. Deze herziening vraagt dat isolatiepanelen apart zouden worden ingezameld voor de recuperatie van de F-gassen uit het materiaal, wat een logistieke en mogelijks financieel zware investering zou kunnen zijn voor mogelijks weinig milieuwinst. Maar de inzameling van grote hoeveelheden F-gas uit diverse toepassingen (koeling, airco, warmtepompen,...), zoals wettelijk wel vereist, maar in de praktijk makkelijk te omzeilen, zou de emissie van F-gassen significant kunnen verminderen. Producenten zetten deze milieuschadelijke gassen op de markt, en zien hun winst toenemen naarmate er meer gassen moeten worden aangekocht. Gezien de toename van airco's en warmtepompen in de hele samenleving en de kosten voor recuperatie van de gassen ten laste zijn van de eigenaar

van een toestel, is het belangrijk dat de industrie zelf financieel en/of logistiek instaat voor de correcte recuperatie/vernietiging van deze gassen.

Wat betreft **Annex IV**: een compromis tussen de Raad en het EP zal toch moeten gezocht worden ...en mogelijks komen we uit bij het voorstel van de Commissie? Op basis van alle info op vlak van propaan en CO2-warmtepompen die het laatste jaar gepubliceerd wordt, vermoed ik dat de industrie er veel meer klaar voor is dan de Raad kan inschatten. Het is aan de politiek om nu het correcte signaal te geven. De F-gas lobby is zeer gedreven in het zo lang mogelijk proberen uitstellen onder het mom van RepowerEU. Zonder in detail te gaan: de meest concrete en efficiënte maatregelen van de verordening zitten in Annex 4 en het EP heeft goede amendementen ingediend.

Met de hoop op een efficiënte en duidelijke verordening,
Mvg,

Milieu-inspecteur
(niet bereikbaar op vrijdag)

DEPARTEMENT OMGEVING
Afdeling Handhaving

Koning Albert II-laan 20 bus 8, 1000 Brussel
www.omgevingvlaanderen.be



Van:
Verzonden: maandag 24 april 2023 16:57
Aan:

Onderwerp: FW: documents en préparation des WPEs du 26 et 27 avril (après-midi dans les deux cas)
Urgentie: Hoog

Hallo,

Vrijdag ontvingen we van het Zweedse voorzitterschap de steering note in bijlage waarin gepeild worden naar de standpunten van de lidstaten met het oog op de weldra aan te vatten onderhandelingen met commissie en Europees Parlement (triloog-onderhandelingen). Gevraagd wordt om gevoeligheden aan te geven mbt de amendementen van het EP. Dit zal woensdag en donderdag worden besproken in een raads werkgroep.

Gezien de zeer korte periode en het groot aantal amendementen, stel ik voor om te focussen op de amendementen waarmee we zeker niet akkoord gaan of waar er volgens ons toch weinig manoeuvreerruimte is. Ik bekijk de tekst nog verder, maar wou jullie dit toch al onder de aandacht brengen zodat we tegen de deadline toch enkele elementen hebben voor input.

Amendement 89-91 van het EP, zie ook pag 137 e.v. van het 4 kolommendocument

Het EP stelt voor om vanaf 2024 een verbod op het gebruik van F-gassen met een GWP-waarde boven de 2500 in te voeren voor bestaande toepassingen in niet enkel stationaire koeltoepassingen (wat ok is want reeds voorzien in huidige verordening) maar ook voor mobiele toepassingen, airco's en warmtepompen.

Het idee om einddatum te voorzien waartegen geen nieuw geproduceerde F-gassen met een hoge GWP-waarde nog mogen worden gebruikt in bestaande installaties is goed maar de ingangsdatum van 2024 is veel te snel en er wordt ook geen mogelijkheid voorgesteld om bvb nog geregenereerd of gerecycleerde F-gassen te gebruiken. De verkoop van dergelijke toestellen is, met uitzondering van stationaire koelinstallaties, immers niet verboden, zodat het onbillijk lijkt de mogelijkheid van herstel door bijvullen te gaan verbieden als de installaties nog mochten worden verkocht.

HET EP stelt voor om vanaf 2030 het gebruik van alle F-gassen met een GWP > 150 in bestaande systemen (stationaire koelsystemen) te verbieden. Dit is veel te snel, dit betekent immers dat systemen die vandaag nog werden geïnstalleerd/verkocht, binnen minder dan zeven jaar niet meer zouden kunnen worden hersteld in geval van optredende lekkage. Vanuit het idee van circulaire economie lijkt mij dat geen goede zaak.

Door bovendien geen (al dan niet tijdelijke) uitzondering te voorzien voor gerecycleerde en geregenereerde F-gassen met een GWP>150, is er ook geen stimulans om F-gassen uit afgedankte installaties te recupereren voor hergebruik.

Annex IV

Gezien de moeilijke onderhandelingen binnen de raad om te komen tot de huidige uitfaseringsdata voor warmtepompen, split-airco's en elektrische schakelinrichtingen lijkt het belangrijk zoveel mogelijk vast te houden aan de compromis-data in de tekst en niet in te stemmen met de voorgestelde snellere uitfaseringsdata van het Europees Parlement.

Vraag ook aan Ovam: Hoe kijken we aan ten opzichte van de amendementen van het EP tav extended producer responsibility scheme (**amendementen 58-63**) en pag 104 in het 4-kolommen document? Hebben jullie hier een stdpt bij?

Ten slotte, wat met het voorstel van het EP om de export te verbieden van apparatuur dat niet op de EU-markt mag worden geplaatst? Een verbod hierop zou vanuit milieu-oogpunt weinig opleveren omdat de productie dan verplaatst naar buiten de EU of dat EU-producenten dan benadeeld worden tov niet-EU producenten die niet gelimiteerd worden. (**amendement 79**). Het tegenargument hiervoor is om niet in niet-EU landen toestellen te 'dumpen' die niet meer geschikt zijn voor de EU-markt.

Eventuele feedback tegen morgenmiddag 12 aub, ik zou dit nog aan het kabinet moeten voorleggen.

Groet,
Sven

Met vriendelijke groeten

er Klimaat

Vlaamse overheid
VLAAMS ENERGIE- EN KLIMAATAGENTSCHAP
Cluster Energie- en klimaattransitie

Koning Albert II-laan 20 bus 17, 1000 Brussel
www.vlaanderen.be/veka



Dit elektronische bericht en de eventuele bijlage(n) hebben een informeel karakter.
Het kan op geen enkele wijze een invloed hebben op de contractuele relaties
tussen het Vlaams Energie- en Klimaatagentschap en de betrokken partij.

Van: owner-eucouncil-climat-fluorinated_greenhouse_gases_review@envcooord.health.fgov.be <owner-eucouncil-climat-fluorinated_greenhouse_gases_review@envcooord.health.fgov.be> **Namens**
ezondheid)

Verzonden: maandag 24 april 2023 9:10

Aan: eucouncil-climat-fluorinated_greenhouse_gases_review@envcooord.health.fgov.be

Onderwerp: [eucouncil-climat-fluorinated_greenhouse_gases_review] FW: documents en préparation des WPEs du 26 et 27 avril (après-midi dans les deux cas)

FYI

Comments sent for Tuesday 10 :30.

Alain

From:

Sent: vendredi, 21 avril 2023 20:53

To: Publique - FOD Volksgezondheid)

Cc: eucouncil-climat-fluorinated_greenhouse_gases_review@envcooord.health.fgov.be

Subject: documents en préparation des WPEs du 26 et 27 avril (après-midi dans les deux cas)

USAGE INTERNE - INTERN GEBRUIK

Bonne lecture du weekend !